786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.396:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har KerneKunde bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der har været anmeldt stjålet og efterfølgende fundet en måned senere.

Selskabet har afvist at imødekomme klagerens krav med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

I skadeanmeldelse af 20/9 2004 anførte klageren, at hans bil - en Fiat Ducato 142,8, årgang 2001 - var blevet stjålet, og at bilens købspris var 154.060 kr. Han besvarede samtlige spørgsmål om fejl benægtende og medsendte endelig 2 sæt nøgler.

På baggrund af det oplyste i anmeldelsen anmodede selskabet om en politimæssig efterforskning af sagen.

Ved skrivelse af 26/10 2005 meddelte Politimesteren i O., at påtale i sagen var opgivet, da videre forfølgning ikke ifølge politiet kunne ventes at føre til, at klageren fandtes skyldig til straf. Selskabet har i skrivelse af 21/12 2005 til klageren anført, at uagtet påtale var opgivet, havde selskabets konsulent kunnet konstatere, at nøglen og motorsty-

reboks stemte overens, ligesom der ikke var fejl i motorstyreboksen. Selskabet konkluderede på denne baggrund, at det ikke fandtes sandsynliggjort, at bortkomsten af bilen var sket ved en forsikringsbegivenhed. Resterne, der ifølge aftale med klageren var solgt til 19.500 kr., blev efterfølgende overført til klageren med tillæg af renter.

Klagerens advokat rettede ved skrivelse af 7/6 2006 henvendelse til selskabet, idet han bl.a. anførte:

> "De har specielt påstået, at nøglen og motorstyreboks ikke udviste fejl, således at der efter Deres opfattelse var dokumentation for, at der ikke var blevet brugt urigtige nøgler. Jeg har i mit brev af 22. februar 2006 anmodet om aktindsigt, og jeg har modtaget akterne, men i akterne er der ingen som helst dokumentation for Deres påstand.
>
> Min klient ved i sagens natur ikke, hvorledes bilen er blevet fjernet, men jeg vil gøre opmærksom på, at både bildøren var brækket op, tændingslåsen var ligeledes brudt op, ligesom ratlåsen var ødelagt.
>
> De henviser til kendelse 7/14 i 2004, som De påberåber Dem som værende en tilsvarende sag.
> Jeg skal hermed bestride, at der er tale om en tilsvarende sag med følgende hovedbemærkninger:
>
> - I den sag var der ikke konstateret skade på låsene, ligesom der ikke var konstateret tegn på voldeligt opbrud af bilen.
>
> - Endvidere var der mistænkelige forhold på den måde, at der først var tegnet ansvarsforsikring og så siden kaskoforsikring umiddelbart inden hændelsen.
>
> Som det fremgår, er der væsentlige faktiske forskellige forhold fra min klients sag og den påberåbte."

Som svar herpå meddelte selskabet ved skrivelse af 13/7 2006, at de tekniske undersøgelser af den fundne bil viste, at bilen kun kan have kørt med én af de 2 nøgler, som hørte til bilen. Herudover anførte selskabet, at værdien af bilen ikke var 137.800, da bilen efter fundet og besigtigelsen var i dårligere stand end oplyst i anmeldelsen.

Klagerens advokat indbragte herefter sagen for nævnet ved skrivelse af 5/3 2007. Over for nævnet nedlagde han påstand om betaling af 137.800 med fradrag af 19.500 kr. Til støtte for sin påstand anførte han, at han ikke fandt sagen tilstrækkeligt oplyst, idet selskabet ikke var efterkommet hans opfordring til at fremlægge dokumentation for afvisningen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/4 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores skadekonsulent har ved henvendelse til Fiat Danmark fået oplyst, at bilen var forsynet med startspærre med fast kode. Skadekonsulenten har herefter besigtiget bilen hos S. Autoophug, der havde videresolgt motor og gearkasse, men havde afmonteret motorstyreboksen og lagt denne til side, nøje afmærket med en seddel. Skadekonsulenten fik udleveret motorstyreboksen samt de to nøgler, forsikringstageren havde udleveret. Konsulenten kunne observere, at ratlåsen lå på sædet, idet den var skruet af knækboltene - selve låsecylinderen i ratlåsen manglede.
>
> Skadekonsulenten overlod motorstyre- og startspærreboks til undersøgelse hos Terminalen i Å., der herefter har indsat delene i en bil svarende til den omhandlede. Mekanikeren fjernede antennen fra tændingslåsen inden han satte bilens rette nøgle i tændingslåsen for at sætte tænding på bilen. Herefter lagde han forsikringstagerens nøgle ind i antennen, hvorved bilen startede. Han udlæste motorstyreboksen, som meldte ingen fejl. Hvis bilen havde været startet med 'urigtig' nøgle, ville dette være registreret i boksen.
>
> Han fjernede herefter forsikringstagerens nøgle fra antennen og lagde nu værkstedsbilens nøgle ind i antennen, men bilen ville da ikke starte.
>
> Det kunne derfor konkluderes, at startspærren fungerede korrekt.
>
> Vores skadekonsulent har hos S. Autoophug fået oplyst, at tændingslåsen var blevet afmonteret af en person fra B. Autoophug, da denne skulle afhente bilen hos O. Politi, idet ratlåsen stadig fungerede. Ved henvendelse til B. Autoophug har konsulenten fået oplyst, at selve låsecylinderen i tændingslåsen var brækket op, men ratlåsen var stadig i indgreb, og han var derfor nødt til at skrue hele tændingslåsen af for at kunne få bilen ud."

Supplerende henviste selskabet til, at spørgsmålet om, hvorvidt det måtte anses for sandsynligt, at en biltyv efter at have opbrudt tændingslåsen må formodes at kunne aktivere motorstyringen uden rette nøgle på en bil af denne årgang, var blevet forelagt M.R., der i notat af 17/3 2006 bl.a. har anført:

> "Min generelle opfattelse af biltyverier er opdelt i tre:
>
> 1. Bilen bliver hentet på et lad, og derefter modificeret så de kan startes. Der er mange løsninger på det.
> 2. Tyven har på et tidspunkt haft adgang til nøglen og har fået lavet en kopi både den og transponder, eller laver indbrud i huset. Det tror jeg er det mest brugte,
> 3. SVINDEL.
>
> Nu jeg tænker over det syntes jeg at kan huske en sag fra Polen hvor der blev stjålet nogle Alfa/Fiat filer hvor de brugte en 'Master Key'? Jeg kan ikke helt præcist huske hvordan det var, men det er mange år siden.
>
> Som svar på hans sp. Nej, jeg tror ikke en alm. biltyv med en skruetrækker og ingen anden teknisk viden kan have startet en sådan bil."

Endelig henviser selskabet til firmaet T., der ved systemafprøvning har konkluderet følgende:

"Vedr. udmåling styrebox Fiat Ducato for Codan Forsikring
System afprøvet med bilens nøgle, ingen fejl konstateret og ingen fremmede nøgler brugt.

Box afprøvet med fremmed nøgle og startspærre blokerer som det skal.

Hvis box har været ude at køre har det været med org. nøgle eller kopi af org. nøgle."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen