786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.402:

xxxxxxxx xxxxxxxx
x xxxxx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privatforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en skade på den forsikrede ejendom i anledning af en påkørsel.

Selskabet har efter besigtigelse anerkendt at dække de umiddelbare skader opgjort til 10.349,75 kr., men har afvist yderligere erstatning med henvisning til, at de efteranmeldte skader ikke hidrører fra påkørslen den 16/9 2005.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/9 2005 over for selskabet anmeldte, at tag, vindbrædder, tagrende, vinduer, ydervæg var blevet beskadiget af rystelser og påkørsel, og der blev taget forbehold for eventuelle yderligere skader.

Ved skrivelse af 13/10 2005 anerkendte selskabet skaden som dækningsberettigende, idet det blev oplyst, at selskabets taksator havde besigtiget ejendommen og på baggrund heraf udarbejdet kalkulation over påregnelige udbedringsomkostninger.

Den 16/11 2005 kontaktede klageren på ny selskabet med oplysning om, at der var opdaget flere andre skader ved huset.

På baggrund heraf genbesigtigede selskabets taksator ejendommen den 22/11 2005. Taksatoren har i notat herom af 14/12 2005 anført: "Hun påviste at der var kom-

met en revne i kælderydervæggen tæt på kælderdøren. Trappestenen ved kælderdøren var sunket, og der var kommet revne på trappetrin og platten. Betonmuren omkring huset havde fået en revne. Inde i trappeopgangen påviste hun revner ved lister omkring trappen. Hun sagde også, at vinduer i køkken og kammer på loftet ikke kunne åbnes helt og vippes rundt. Det lækker om sprosserne i køkkenvinduet. Nu var klokken blevet 16.30, og det var blevet mørkt udenfor, så jeg kunne ikke undersøge vinduerne, det blev aftalt, at jeg skulle komme til stedet igen.

Jeg tog igen på stedet den 08.12.2005 sammen med E.S. fra Tryggingarfelagið. Forsikringstageren J.E. og M.E. var til stede.

Forsikringstageren påviste nu flere skader inde i huset.

Oppe på loftet i soveværelse blev der påvist, at parketgulv var begyndt at knirke. Dør mellem wc og soveværelse var skæv. Gerigter omkring wc-vindue sad ikke godt, der er revne på væg over badekar. I gangen var der mellemrum mellem gerigter omkring tagvinduet, lister om trappen, loftlister og fodlister sad ikke godt. I kammer over yderdøren var tapet løsnet i et hjørne, og vinduesrammen fungerede ikke godt, kunne ikke vippes rundt. I kammer, hvor computeren står, var 9 små termoruder 36 x 40 cm punkteret.

I stueetagen blev der påvist, at sprossevinduet i køkken lækker omkring sprosserne. Sokkel under køkkenbordet havde fået skade. Karm omkring inderdør, køkken-gang, er løsnet. I gangen er der revner ved loftlisterne.

Der skal tages stilling til, om dette er forårsaget af påkørslen. Om det er sandsynligt, at alle disse skader er sket i forbindelse med, at bilen påkørte ved enden på vindskeden.

Tilføjelse
Termoruderne, som er punkteret, er på vinduer på siden på huset længst væk fra der, som bilen påkørte.

Ingen rude er påvist at være punkteret i kammer, gang og køkken nærmest påkørslen.

Revne i grunden er kun konstateret indvendig i kælderen.

At trappestenen er sunket og revnet kan skyldes, at materialet er smuldret under trappen gennem længere tid.

At vinduesrammerne ikke fungerer godt, kan skyldes manglende smøring af hængsler og lister i vindueskarmen.

At vinduerne lækker omkring ruderne, kan skyldes langtidspåvirkning af regn og blæst.

Ifølge billede af vinduesramme, mangler vinduet vedligeholdelse af træbeskyttelse - maling."

Ved skrivelse af 3/1 2006 til klageren afviste selskabet, at de senere påviste skader hidrørte fra påkørslen den 16/9 2005.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og henviste til tømrerens redegørelse sendt til klageren den 15/1 2006, hvoraf det bl.a. fremgik:

"Huset er for kort tid siden repareret og er i særdeles god stand, både indvendig og udvendig. Især er alle vægge, alle lofter og gulve spartlet, pudset og malet. Da fragtbilen med fart på drejede ind mod huset, ramte den ind under og op under tagetagen. - Dermed løftede den tagetagen på det vestvendte hjørne cirka 2-3 cm, og i samme medfart drejede den fra igen. - Dette har forårsaget det brag og lavet den rystelse, som skete over hele huset, fra øverste loft til nederst i kælderen.

Dette har medført, at næsten alle samlinger, som er spartlet og malet, er revnede, samlinger på loft og gulvlister, gerigter og dørtrin. Der er også døre, som har forskudt sig - samme med vinduer, og næsten hver eneste rude er punkteret, flere af vinduerne har forskudt sig, både i loftsetagen og midtetagen. Og i kælderen, hvor der er beton mellem store sten, er al betonen revnet generelt. - Skaden kan sammenlignes med, hvis der var blevet sprængt sten lige ved siden af huset.

Det er min konklusion og overbevisning om denne skade, som jeg mener, forsikringen burde revurdere på ny."

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 14/12 2006 klaget over afgørelsen og har medsendt klageskema udfyldt samt underskrevet den 9/3 2006 - modtaget i nævnet den 8/3 2007.

Over for nævnet er der nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende at dække skaden i henhold til de senest anmeldte skader, ligesom selskabet skal anerkende at lade en uvildig sagkyndig revurdere skadens omfang i henhold til reglerne om udenretligt syn og skøn.

Til støtte for påstandene har advokaten bl.a. anført:

"I sin afgørelse af 03.01.2006 ... siger forsikringsselskabet blot 'at man ikke mener, at de mangler/skader, som man senere har henvist til (d.v.s. i den sagkyndige vurdering), er en følge af påkørslen (d.v.s. forsikringshændelsen/skaden)'.

Der anføres absolut ingen begrundelse for forsikringsselskabets konklusion - og denne fremgangsmåde er følgelig forkert og der klages selvstændigt herom.

Nar der er uoverensstemmelse af denne art og forsikringstageren fremlægger dokumentation, gøres det gældende, at forsikringsselskabet er forpligtet til at undersøge og begrunde sagen fuldstændigt og på ny. Dette gøres selvfølgelig derved, at der udpeges en uvildig sagkyndig til at foretage en undersøgelse i henhold til et tema, som begge parter godkender."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det bliver kritiseret, at forsikringsselskabet ikke begrunder godt nok, hvorfor vi ikke vil dække de to skader, som forsikringstageren påviser den 16.11.2005. Herom kan siges, at både undertegnede og taksatoren har talt i telefon med forsikringstageren og forklaret ham, hvor-

for vi ikke vurderer, at skaderne tilmeldt den 16.11.2005 har med påkørslen den 16.09.2005 at gøre. Når det næste brev bliver sendt til forsikringstageren, vælger man derfor at gøre det kort. Man skriver, at sagen er behandlet på ny, og at billederne klart viser, at der er tale om gamle skader, der stammer fra tiden før påkørslen. Der henvises til før tilsendte kalkulation.

Taksatoren har også skrevet et notat, hvor han begrunder hvorfor han ikke vurderer, at skaderne anmeldt 16.11.2005 har noget med påkørslen 16.09.2005 at gøre. ... Forskelligt af det, som forsikringstageren påviser skal stamme fra påkørslen, vurderer vi kort sagt være umuligt, det kan slet ikke diskuteres, det kan kort sagt intet have med påkørslen at gøre, det kan slet ikke lade sig gøre. For eksempel revnen i betonmuren omkring huset. Det er fysisk umuligt, at revnen skyldes påkørslen. Muren er jo ikke en del af huset. Man kan også se vækst i revnerne i muren og i revnerne i trapperne udenfor huset."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at de efteranmeldte skader hidrører fra påkørslen 16/9 2005, og kan på baggrund heraf ikke pålægge selskabet yderligere erstatningspligt.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen