786/07

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 71.403:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxxx xxx xxx xxx

xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække tyveri af hardball-gevær.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at et hardball-gevær er et våben og dermed ikke dækket, såfremt tyveriet sker fra kælderrum.

Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst, at han i tidsrummet 26/1 - 28/1 2007 har haft indbrud i et kælderrum, hvor der bl.a. var blevet stjålet et hardball-gevær, mrk. Ruger Mk2 til en værdi af 749 kr.

Selskabet afviste i skrivelse af 9/2 2007 at dække tyveriet af hardball-geværet med henvisning til, at der var tale om et våben, hvorfor der ikke var dækning, når tyveriet var sket fra kælderrum.

Klageren havde imidlertid fra et lokalkontor fået oplyst, at der var dækning, men selskabet havde fra den pågældende på lokalkontoret fået oplyst, at han alene havde oplyst, at der var dækning, såfremt der var tale om indbrud i hjemmet, og han havde ikke på det tidspunkt vidst, at der var tale om indbrud fra kælderrum.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afvisning og har over for nævnet i klage af 7/3 2007 nedlagt påstand om, at selskabet skal dække alle anmeldte effekter, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det har hele tiden været min holdning at der ikke er tale om våben. Hardball-udstyret er drevet af luft og er derfor ikke et våben. I våbenloven ... står der at mit udstyr IKKE er omfattet af paragraf 1, som kræver tilladelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/4 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det er korrekt at der ikke kræves våbentilladelse, men dette betyder ikke at de ikke hører ind under våbenlovgivningen. Både hardball/softguns hører ind under våbenloven i Danmark. Her er der opstillet nogle regler for, hvem der må købe og eje en softgun m.v. samt hvordan man skal transportere disse våben.
>
> Efter vor opfattelse, må et hardball-våben betragtes som værende et våben og ikke som sportsudstyr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**18 Dækningsskema**
> ...
> **Forsikringen omfatter:**
> ...
> **C1** Lydanlæg/stereoanlæg med tilbehør, herunder bånd-, plade- og cd-afspillere, plader og compact discs (cd'er), højttaleranlæg, video-, og tv-apparater med tilbehør - herunder bånd og dvd'er • foto- og film-udstyr • kikkerter •musikinstrumenter • pelse og pelsværk • privat computere med tilbehør • ure • vin og spiritus • våben
>
> Ikke:
> 1. I loft- og kælderrum i etagebyggeri
> 2. I udhuse og garager
> 3. Uden for bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Efter en samlet bedømmelse af karakteren af et luftdrevet hardball-gevær finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at betragte det som et våben i forsikringsbestemmelsernes forstand.

Nævnet finder på baggrund heraf ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen