786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.404:

xxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikringer i SEB Pension, klager over, at selskabet har afvist at ændre tre livsforsikringspolicer fra præmiesikrings- til depotsikringspolicer, ligesom han klager over, at selskabet ikke i forbindelse med tegningen i 1986/1987 havde udleveret beregninger/prognoser, der tydeliggjorde forskellen på forsikringstypernes virkemåde.

Selskabet har afvist at ændre forsikringerne til depotsikrede med henvisning til de afgivne helbredsoplysninger, ligesom selskabet afviser ikke at have informeret tilstrækkeligt om de tegnede forsikringstypers virkemåde.

Ved skrivelse af 12/2 1987 fremsendte det daværende Hafnia Forsikring tilbud på Hafnia Præmiesikring med prognose. Det fremgik bl.a. heraf følgende:

"**UDBETALING TIL DEM DEN 29.12.2019.**

Prognose for udbetaling i rater:	**Første års udbetaling**		**Udbetaling i alt 29.12.2019 - 29.12.2029**	
Årlig rate i 10 år, forudsat De oplever 29.12.2019	799.613	kr.	9.308.635	kr.
Indkomstskat ved en marginalskat på 68 %	543.737	kr.	6.329.872	kr.
Udbetaling til Dem	255.876	kr.	2.978.763	kr.

...

Garanteret udbetaling som det vil fremgå af policen.
Uanset hvordan rente og inflation udvikler sig, er De garanteret følgende udbetalinger:

Oplever De 29.12.2019 vil den årlige rate være på ***237.003 kr. i 10 år.
...
UDBETALING TIL EFTERLADTE INDEN 29.12.2019
I tilfælde af Deres død inden 29.12.2019 tilbagebetales 100 % af de foretagne indbetalinger. D.v.s. at kapitalværdien af raterne er 100 % af de præmier, der er og ville være forfaldet inden første regulerings dato efter dødsfaldet.

Udbetalingen sker enten i månedlige rater over 10 år, der skal indkomstbeskattes, eller som en samlet udbetaling, hvor der skal betales 40 % afgift til staten.
...
INDGÅELSE AF AFTALE
Ønsker De at benytte Dem af dette fordelagtige tilbud på en Hafnia Præmiesikring, skal der udfyldes en begæring.

Vi sender Dem en POLICE, som er Deres bevis for, at aftalen er indgået.

De får en meddelelse en gang om året, hvor De kan se, hvordan Deres Hafnia Præmiesikring har udviklet sig.

Ønsker De flere oplysninger eller andre tilbud, er De altid velkommen til at kontakte J.P. ASSURANDØR ..."

Klageren, der er født i 1959, udfyldte herefter den 30/12 1986 helbredsattest i forbindelse med anmodning om tegning af den tilbudte Hafnia Præmiesikring.

Da der ikke var anmærkninger til helbredserklæringen, blev forsikringsaftale indgået pr. 30/12 1986.

Det fremgår bl.a. af policen:

"**Oplever forsikrede 29.12.2019**,
vil den årlige rate være på kr. ***237.003.
Raten udbetales månedlig forud i 10 år med **kr. ***19.750,27**
første gang 29.12.2019 og sidste gang 29.11.2029.

Udbetalingen er beregnet under forudsætning af, at
udbetaling ved død er en årlig rate på kr. ***3.090
og præmien er kr. ***25.000 i hele forsikringstiden.
Udbetalingens størrelse gælder derfor kun frem til
næste aftalte regulering af forsikringen.

Hvis forsikrede dør inden 29.12.2019,
udbetales der en månedlig rate forud i 10 år.
Kapitalværdien af raten er 100 % af de præmier,
der er eller ville være forfaldet inden første

reguleringsdato efter dødsfaldet.
Hvis forsikrede dør inden reguleringen 30.12.1987,
vil den årlige rate være på kr. ***3.090.
Raten udbetales månedlig forud i 10 år med **kr. ***257,54**"

I de følgende år fremsendte selskabet årsopgørelser og kontooversigter for rateforsikringerne.

Ved skrivelse af 22/5 1998 har selskabet efter henvendelse fra klageren fremsendt værdioplysning for forsikringen.

Den 6/7 2005 fremsendte selskabet tilbud på ændring af livs- og pensionsforsikring til en depotsikring. Med hensyn til udbetaling af depotet var anført følgende:

"**Udbetaling af depot**
- den samlede udbetaling af rate ved død vil mindst svare til 101 % af den del af depotet på dødsfaldstidspunktet, der stammer fra indbetalinger til Rateforsikring i pensionsøjemed."

Klageren accepterede tilbuddet ved begæring af 21/7 2005, idet han vedlagde helbredsoplysninger. Af helbredsoplysningerne fremgik bl.a., at han havde været syg af stress i to måneder i marts/april 2004, og at han var overvægtig. Selskabet udbad sig uddybende helbredsoplysninger på spørgeskema, som klageren underskrev den 10/10 2005. Det fremgik bl.a., at han dagligt indtog Pantoloc og Amlodipin, og at hans stress skyldtes et stort arbejdspres som statsautoriseret ejendomsmægler.

Ved skrivelse af 2/11 2005 afviste selskabet ændring af policerne til reservesikring med henvisning til de afgivne helbredsoplysninger, idet selskabet herved havde lagt vægt på, at han havde en BMI på 31, forhøjet blodtryk samt kontrol tre gange årligt for trombocytter, ligesom selskabet havde lagt vægt på uarbejdsdygtigheden på to måneder grundet stress.

Klageren anmodede ved skrivelse af 7/11 2005 selskabet om en revurdering af afvisningen, idet han bl.a. anførte:

- at trombocyttal alene kontrolleres to gange årligt.
- at hans stress skyldtes usædvanligt stort arbejdspres med 10-11 timers dagligt arbejde, hvilket ophørte 14 dage efter, han havde forladt det pågældende arbejde.

- at han arbejdede med ændrede kost- og motionsvaner, således at hans BMI kunne nedbringes.

Selskabet lod Videncenter for Helbred og Forsikring vurdere spørgsmålet, og centret har i skrivelse af 29/12 2005 vurderet forsikringsrisikoen til afslag både for dødelighed og invaliditet. På baggrund heraf meddelte selskabet ved skrivelse af 4/1 2006 på ny afslag på ændring af forsikringsvilkårene med henvisning til, at han havde forhøjet blodtryk, forhøjet fedt i blodet, og at der var familiær disposition til arteriosklerotisk hjertelidelse, idet klagerens far var død af en blodprop i hjertet som 58-årig. Herudover var der i vurderingen lagt vægt på hans stress i 2004, at han havde haft en betændelsestilstand i spiserøret, og at han havde en velkontrolleret trombocytepeni.

Klageren gjorde herefter i skrivelse af 17/1 2006 gældende, at han var blevet alvorligt misinformeret om forsikringerne i forbindelse med tegningen i 1986. Han anførte bl.a.:

> "Der blev dengang intet oplyst om at værdien af depotet allerede efter ca. 10-12 år ville overstige beløbet der udbetales ved død/tilbagekøb, eller at depotet i løbet af perioden frem til min 60 årsdag ville overstige dette beløb med et betydeligt millionbeløb - ved nuværende renteniveau anslået 3-4 mill.!
>
> Var renteniveauet fortsat på samme niveau som ved tegningen - ville denne forskel endog være blevet betydeligt større, hvilket assurandøren burde have oplyst og udleveret beregning over.
>
> Dette millionbeløb skal sammenholdes med den relativt lille reduktion i de udbetalte beløb ved pensionering som følger med den ændrede mulighed for udbetaling af hele depotets værdi.
>
> Var dette loyalt blevet oplyst ved tegningen, var policerne ikke blevet tegnet som de blev, men naturligvis med dækning af hele depotets værdi - således som alle mine øvrige pensioner er det."

Selskabet afviste klagerens kritik ved skrivelse af 3/2 2006, idet selskabet henviste til tilbuddet fra 1987, hvoraf det fremgik på forsiden, at alene en del af værdien ville blive udbetalt ved død. Det var således selskabets opfattelse, at det måtte have stået klageren klart, at den ikke dødssikrede værdiforøgelse ville blive ganske betydelig over tid, ligesom hans ophør af præmieindbetaling i 2001 medvirkede til, at størrelsen af den usikrede del reelt blev langt mindre, end man oprindelig kunne regne med i 1987. Klageren indbragte ved skrivelse af 7/3 2007 klage til nævnet med påstand om ret til æn-

dring af policer fra præmiesikring til depotsikring, ligesom han klager over at være blevet misinformeret i forbindelse med forsikringernes tegning.

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Der er efter min mening et helt åbenlyst misforhold mellem den relativt lille reduktion i pensionsudbetalingen ved pensionering og den meget store formue i depotet som kommer til udbetaling ved død før pensionering når policerne er ændret til 'depotsikring'.
>
> Denne store depotformue 'stryger' selskabet altså ved evt. død før 2019!
>
> *Havde der ved tegningen været fremlagt beregninger/prognoser over dette er det helt uden nogen som helst tvivl at ordningerne var tegnet som 'depotsikring' med udbetaling af hele værdien ved evt. død - således som alle mine øvrige pensionsordninger er det.*
>
> *For at underbygge og sandsynliggøre dette, kan jeg oplyse at jeg tegnede ratepensioner hvor der er fuld udbetaling af depotet ved evt. død før pensionering i 2 andre selskaber. Dette skete hhv. året før og i samme år som tegningen af disse 3 policer.*
>
> Jeg mener således at jeg er blevet alvorligt misinformeret og har fået mangelfulde oplysninger i forbindelse med beslutningen om at tegne de 3 policer som 'præmiesikring'.
>
> Der blev dengang intet oplyst om at værdien af depotet allerede efter ca. 10-12 år ville overstige beløbet der udbetales ved død/tilbagekøb eller at depotet i løbet af perioden frem til min. 60 årsdag ville overstige dette beløb med et betydeligt millionbeløb.
>
> Var dette loyalt blevet oplyst ved tegningen, var policerne ikke blevet tegnet som de blev, men naturligvis med dækning af hele depotets værdi - således som alle mine øvrige pensioner er det."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/4 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "• At der er indgået tre gyldige forsikringsaftaler i 1986/87
>
> • At der i forbindelse med forsikringstegningen ikke er dokumenteret rådgivningsfejl fra selskabets side
>
> • At selskabet ikke er forpligtet til at tegne dødsfaldsdækning for klageren, og
>
> • At den løbende skriftlige orientering, dels om produktets virkemåde dels om den i forhold til depotet faldende dødsfaldsdækning - sammenholdt med forsikringsaftalens mere end 20 år lange løbetid - bevirker, at klageren har udvist rettighedsfortabende passivitet."

Om virkemåden har selskabet i samme skrivelse anført:

> "Forsikringsproduktet er en 'Hafnia Præmiesikring', der er karakteriseret ved, at der alene tilknyttes forsikringsdepotet en begrænset dødsreservesikring. Dødsfaldsdækningen opgø-

res således løbende som en opsummering af den betalte præmie, hvorved værdien af renter og renters rente over tid skaber en stigende livsbetinget forsikringsværdi.

'Hafnia Præmiesikring' er derfor en fornuftig betegnelse for produktet, idet kunden dels ved død sikres en tilbagebetaling til arvingerne af de indbetalte præmier."

Selskabet har afslutningsvis i svaret til nævnet tilbudt klageren at overføre den del af forsikringsreserven, der svarer til dødsfaldsdækningen, til en ny police, hvorved renter og renters rente heraf kan dødsreservesikres frem til udløb. En sådan ordning, der er at sidestille med genkøb med omkostninger svarende hertil, indebar:

"... at de garanterede forsikringsydelser yderligere reduceres som følge af, at både de oprindelige og den nye forsikringsaftale ved en opsplitning vil blive opgjort på 1 1/2 % -rentegrundlaget, hvor de oprindelige policer (uden opsplitning) for en stor dels vedkommende er opgjort på 4 1/2 % -rentegrundlaget.
...
Dette tilbud bortfalder, hvis det ikke er accepteret skriftligt af klageren inden 1. maj 2007.

Klageren har i skrivelse af 7/5 2007 tilkendegivet sin uenighed i selskabets anbringender og har herudover opfordret selskabet til at besvare følgende:

"1) Beregning/prognose for hvad der ved pensionering udbetales på de *nuværende* 3 policer.

2) Hvad der udbetales ved pensionering på den overførte del til de 3 nye policer (3 x ca. 470.000).

3) Alle relevante forhold omkring forudsætninger, rente m.v. som normalt fremgår af denne type forsikringstilbud.

4) Oplysning om størrelsen af de forskellige omkostninger forbundet med accept af tilbuddet.

5) Der tales i forbindelse med omlægning af policerne om 'genkøb' - betyder det at der sker nogen form for beskatning i forbindelse med omlægningen? Hvis ja - hvilke?

6) Er der andre skattemæssige konsekvenser eller andet jeg skal være opmærksom på forbindelse med nævnte omlægning af policerne?"

Ved skrivelse af 29/5 2007 har selskabet fastholdt det tidligere fremførte og har besvaret klagerens spørgsmål som følger:

"Som Bilag ... vedlægges beregninger, der viser, at

- Depotværdien af de 3 policer i dag udgør kr. 2.630.012,45
- Den til policerne knyttede dødsfaldsdækning udgør en fast værdi på kr. 1.411.387,63 (der kan udbetales over 10 år eller som et éngangsbeløb)
- Den forventede årlige ydelse i 2019 bliver kr. 601.644 årligt i 10 år.

- Den samlede årlige ydelse i 2019 bliver kr. 524.567 stigende til kr. 572.872 årligt i 10 år, såfremt policerne omlægges, således at en reserve på kr. 1.411.387,63 ekskl. omkostninger indskydes på en ny forsikring med dødsfaldsdækning af værditilvæksten. Omkostningerne er oplyst.

Det koster m.a.o. ca. 50.000 kr. årligt i fremtidskroner i perioden 2019-2028 at sikre, at dødsfaldsdækningen i perioden 2007-2019 forventelig, gradvist stiger fra kr. 1.411.387,63 til ca. kr. 2.125.000. (Det sidste tal fremgår ikke af oversigten, men svarer nogenlunde til den kapitaliserede værdi af startpensioneringsydelsen på kr. 236.241).

Der er ingen skattemæssige konsekvenser af en opdeling. Forudsætningerne for beregningerne er i øvrigt oplyst i mit brev af 12. april. Skæringsdagen bliver 1. juni 2007, da klageren ikke reagerede på tilbuddet inden den fastsatte frist.

Opdelingstilbuddet bortfalder, hvis det ikke er betingelsesløst accepteret af klageren senest 21. juni 2007."

Klageren har afslutningsvis hertil i skrivelse modtaget i nævnet den 19/6 2007 bl.a. anført:

"For at lave denne opdeling beregner man sig først *omkostninger på næsten kr. 36.000*!

Man reducerer herefter også udbetalingerne ved pensionering med samlet ca. kr. 562.000.

Depotværdien på de 3 gamle policer på ca. kr. 1.220.000 og tilskrevne renter frem til 2019 **er stadig ikke sikret**!

Dette er altså den pris jeg skal betale for at få en stigende dødsfaldssikring over de næste 12 år på **anslået** (2.125.000-1.411.387,63) = ca. kr. 713.000.

De ca. kr. 713.000 er, et af selskabet <u>anslået</u> tal - dette kan meget vel blive væsentligt mindre **idet man samtidig med opdelingen af policerne fjerner min rentegaranti på 4,5 % og erstatter den med en garanti på kun 1, 5 %** - både på de 3 gamle policer OG på den nye!!

Som jeg opfatter tilbudet giver man altså med den ene hånd, men tager samtidig næsten det samme beløb med den anden hånd.

Jeg kan således ikke acceptere selskabets tilbud og må fastholde mit oprindelige krav om at de 3 policer skal omdannes til reservesikring som angivet i de oprindelige 3 tilbud.

Alternativt vil jeg, *som kompromis*, kunne acceptere en ordning hvor:

HELE den nye police på kr. 1.411.387,63 *<u>med</u>* fremtidig værditilvækst dødsfaldssikres.
Depotværdien (resten af 3 nuværende depoter) pr. 1/6-2007 på de 3 gamle policer på ca. kr. 1.220.000,- dødsfaldssikres.
Rentegarantien på 4,5 % bevares.
Omkostningerne til omlægning reduceres til samlet kr. 3.000,- i gebyr.
Den nye police skal oprettes med normale vilkår for tilbagekøb m.v. anførte pensionsydelser i bilag D 'aftale 1+2' 2019 kr. 524.567 - 2029 kr. 572.872 er *garanterede ydelser*, på samme

vilkår som ydelserne på de nuværende policer på kr. 601.644 er det i dag.

Jeg giver således i så fald dette accepteres af SEB - afkald på dødsfaldssikring af værditil-væksten på de 3 gamle policer - restdepotværdi i dag, efter opdeling ca. kr. 1.220.000 - frem til 2019.

Mit tab ved denne omlægning, såfremt jeg ikke oplever pensioneringsdatoen, andrager ved 4,5 % p.a. ca. kr. 875.000 frem til 2019, men kan reelt blive en del højere da renteniveauet må forventes stigende de kommende år.

Jeg får alternativt ved pensionering ved denne aftale ca. kr. 562.000 mindre udbetalt fra 2019 til 2029."

Da tilbudet ikke blev accepteret af klageren, og da selskabet ikke kunne acceptere klagerens tilbud, anmodede selskabet om, at sagen blev afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren i forbindelse med tilbudsgivningen og tegningen i 1986/1987 var behørigt informeret om den begrænsede dødsreservesikring i tilbudet, og at selskabet på baggrund af de dengang foreliggende helbredsoplysninger ikke havde grundlag for at fraråde klageren at tegne denne type forsikring. Nævnet finder på baggrund heraf ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen