786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.408:

xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har auto- og familieforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil - en Peugeot 206, årg. 1999 - er meldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 5/12 2006, at bilen var blevet stjålet fra Bilkas parkeringsplads kl. 15.00 den 3/12 2006 og fundet af politiet nogle timer senere. Den var blevet brugt til ræs og derefter brændt. I opgørelsen over stjålne effekter i bilen har klageren på bagsiden af anmeldelsen bl.a. opført frakke og silkesjal, indkøbte julegaver, indkøbsposer med vin m.v., 2 stk. gavekort af 1.000 og 2 cd'er - i alt repræsenterende en værdi af 8.205 kr.

Af anmeldelsesrapport til Politimesteren i N. fremgår bl.a.:

> "Mørkeblå Peugeot 206 personbil, TT… årg. 1999 stjålet på ukendt vis. Fundet ved H. Skole, hvor den var kørt 'dirt track'. Formentlig ildspåsat og udbrændt. Lygtestander og træværk påkørt ved Skolen.
> …

A/F oplyste, at hun har været på indkøb i Centret. Hun var sikker på, hvor bilen var blevet parkeret forinden indkøbet. Hun har ledt efter bilen.

Patruljebil 18… C.R.R. og M.Q.F. sendt til området kl. 1609 for at se efter bilen.

T.H. oplyste, at han under en gåtur har set bilen, der holder ved H. Skole. Bilen har tydeligt kørt ræs på stedet og har skader for og bag. Ingen personer set ved bilen.

Patruljebil 19… med H.C.R. og A.B.H. sendt til stedet kl. 1651 mhp. gerningsstedsundersøgelse.

S. Avis orienteret om at vi søger vidner til sagen.

112-O. meddelte kl. 1653, at der var indgået anmeldelse om ild i bilen. Brandvæsenet sendt.

19… foretaget forhøringer. Flere har hørt larm fra Skolens område. På stedet er truffet et par unge fyre som ligeledes oplyste, at de var kommet til pga. larmen. ID sikret.
N.K., pnr. …
C.A., pnr. …

A/S underrettet kl. 1715 og vil sørge for bilen fjernes ved Falck."

Selskabet lod en ekstern taksator undersøge den ødelagte bil. Denne har i rapport bl.a. anført:

"Ved personlig henvendelse til Peugeot Skadecenter … blev det omhandlede køretøj påvist, og ved en efterfølgende undersøgelse af køretøjet - blev det konstateret, at der ikke var nogen tegn på voldelig opbrud af køretøjets dørlåse - idet udfræsningerne ved dørlåsene var hele og uden tegn på skade.

Ved undersøgelse af hulrummene i begge fordøre - blev der fundet rester af dørlåsene - og ved nærmere besigtigelse af disse rester - kunne det fastlægges, at der ikke havde været foretaget opbrud af selve låsene.
…
Ved undersøgelse af resterne af ratstammen blev det konstateret, at ratlåspalen fortsat sad i ratstammen, og efter at den var blevet afmonteret, kunne det med sikkerhed fastlægges, at ratlåsen ikke var blevet opbrudt - idet kanterne på selve palen var skarpe - hvilket de ikke ville have været - hvis ratlåsen var blevet opbrudt med brug af vold.
…
Ved nærmere undersøgelse af køretøjets bagagerum / bagsæde m.v. - blev der kun på bagsædet fundet spor efter de effekter, som forsikringstageren havde oplyst, at der havde været i køretøjet ved brugstyveriet af køretøjet - nemlig at der på bagsædet lå rester af et par vinflasker.

Der blev ikke fundet nogen rester af barnesæde / paraply / GPS.
…
Den ene nøgle var blevet væk for ca. 5-6 år siden - og siden tabet af denne nøgle - havde hun kun været i besiddelse af 1 stk. nøgle, som var blevet afleveret til selskabets taksator. Forsikringstageren oplyste videre - på mit spørgsmål - **at der aldrig var blevet lavet nogen ekstranøgle til køretøjet - efter at hun havde tabt den ene nøgle.**

Vedr. anvendelse m.v. - oplyste forsikringstageren, at køretøjet udelukkende blev anvendt af hende selv til privatkørsel, samt til kørsel til og fra sin arbejdsplads hos N. Kommune.

I forbindelse med spørgsmål om anvendelsen - oplyste forsikringstageren, at hendes mand og hendes søn - hver havde deres egne biler, som i øvrigt også var forsikret hos Diba forsikring.
…
Vedr. de personlige effekter, der havde ligget i køretøjet - oplyste forsikringstageren, at alle effekterne havde ligget i bagagerummet - undtaget 2 stk. gavekort / 2 stk. Cd-er, som havde ligget i handskerummet, samt GPS - som havde ligget under førersædet.
…
Ved personlig henvendelse til H. Auto traf jeg indehaveren K.W.H., der efter at været blevet gjort bekendt med anledningen til min henvendelse - bekræftede, at han havde foretaget reparationer m.v. på P.O.'s personbil - mrk. Peugeot 206.
…
Indehaveren K.W.H. oplyste på min foranledning - at han ikke havde konstateret nogen form for fejl på tændingslås / startspærresystem m.v. - da køretøjet havde været indleveret til reparation.
…
Ved undersøgelser i sagen, hvor der bl.a. er blevet foretaget nærmere undersøgelse af det udbrændte køretøj - blev der ikke fundet tegn på at køretøjets dørlåse - eller tændingslås var blevet opbrudt med brug af vold, tværtimod blev det konstateret, at ratlåspalen var blevet udløst uden brug af vold.

Ved samtale med forsikringstageren P.O. samt med indehaveren af det autoværksted, som foretaget service / reparation m.v. af forsikringstageren køretøj - er det blevet oplyst, at der ikke var nogen fejl på tændingslåsen eller startspærresystemet. Køretøjet havde sidst været til reparation i uge 48 (fra 27. november - til 01. december 2006).

Ifølge forsikringstageren blev køretøjet købt fabriksnyt i december 1999 - og i forbindelse med købet blev der udleveret 2 stk. nøgler. Den ene nøgle tabte forsikringstageren for ca. 5-6 år siden, og der er aldrig blevet lavet ekstranøgler til køretøjet."

På baggrund af den udarbejdede rapport meddelte selskabet ved skrivelse af 8/1 2007, at der ikke var konstateret voldeligt opbrud af køretøjets dørlåse, hvorfor der ikke var forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/1 2007 bl.a. anført:

"Jeg skal indledningsvis bemærke, at det er mine klienters oplevelse, at Deres konsulenter insinuerer, at mine klienter har medvirket til bilens forsvinden, hvilket de er rystede over.

Jeg skal tillige bemærke, at den omstændighed, at mine klienters reservenøgle er bortkommet i forbindelse med en flytning den 1/7 2001 ikke kan give anledning til, at mine klienter anses for at have handlet groft uagtsomt. Deler De ikke min opfattelse, skal jeg venligst udbede mig relevante kendelser, der støtter Deres synspunkt.

Jeg skal sluttelig bemærke, at mine klienter ganske få dage forinden tyveriet havde ladet bilen reparere for små kr. 10.000,00 - kopi af fakturaer vedlægges. Såfremt mine klienter skul-

le have deltaget i bilens forsvinden, synes en sådan udskrivning umiddelbart som en dårlig investering."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afvisning af at yde forsikringsdækning som meddelt ved skrivelse af 30/1 2007, hvorefter advokaten har indbragt sagen for nævnet ved skrivelse af 8/3 2007 med påstand om erstatning for den ødelagte bil og indboeffekterne.

Til støtte for påstanden har advokaten bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at den omstændighed, at min klient for snart 6 år siden forlagde sin reservenøgle ikke kan give anledning til, at min klient anses for at have handlet med forsæt eller groft uagtsomt. Der er desuden ikke årsagssammenhæng mellem nøglens bortkomst og forsikringsbegivenheden.

Derforuden støtter politiets rapport samt bilens forfatning forklaringen om, at bilen vitterlig blev stjålet og brugt til at køre 'ræs'.

DiBa Forsikring henviser i sin afvisning til, at ratlåspalen fortsat sad i ratstammen, og at det kunne konstateres, at ratlåsen ikke var blevet opbrudt, idet kanterne på selve palen var skarpe.

Jeg skal i den forbindelse stille spørgsmålstegn ved den af DiBa Forsikring foretagne undersøgelse og dens resultater. DiBa Forsikring har ikke - trods opfordring - nærmere redegjort for undersøgelsen og min klient har ved undersøgelsen ikke haft mulighed for at varetage sine interesser ved sin deltagelse. Det gøres tillige gældende, at undersøgelsen er ensidigt indhentet. En sådan undersøgelse ville under en sædvanlig domstolsprøvelse ikke kunne lægges til grund.

Det gøres i den forbindelse gældende, at bilens forfatning er af en sådan karakter, at der ikke med rimelig sikkerhed kan konstateres noget som helst vedrørende opbrud af dør - og ratlåse, fordøre, vinduer og ratstammes forfatning m.v."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 19/3 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ft. oplyste til PEN Consult, at der efter hendes opfattelse ikke har været nogen fejl på startspærresystemet, idet der ikke har været foretaget nogen form for reparation eller lignende af tændings- eller startspærresystemet.

Ud fra sagens oplysninger og PEN Consults undersøgelser og materiale, må DiBa Forsikring konkludere at forsikringstager ikke har sandsynliggjort at der foreligger en forsikringsbegivenhed der berettiger til erstatning, idet vedlagte billeder og rapport konstaterer at dørlåse samt ratlåsen ikke er blevet opbrudt. Det er derfor vores opfattelse, at bilen er kørt med rette nøgle.

DiBa Forsikring henviser til AK 66.729, 69.896 samt 60.711.

DiBa Forsikring fastholder sin afgørelse af skaden over for Ankenævnet for Forsikring, idet forsikringstager ikke har bevist eller sandsynliggjort at der foreligger en forsikringsbegivenhed som berettiger til erstatning."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for afvisningen henvist til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilens dørlåse og ratlås. Henset til, at bilen kan være stjålet ved hjælp af kopinøgler, og at der ikke nærmere fra selskabets side er redegjort for den nævnte startspærres virkemåde og effektivitet, finder nævnet - når der henses til sagens øvrige oplysninger - ikke grundlag for at forkaste klagerens forklaring om, at bilen er stjålet.

Nævnet finder derfor, at tyveriet er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, DiBa Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende tyveri og skal udbetale klageren den hende tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen