784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.412:

xxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der var tale om en udsivningsskade, der ikke udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte skaden telefonisk den 22/11 2006, idet han oplyste, at vand fra opvaskemaskinen var strømmet ud på gulvet, og at køkkengulvet havde rejst sig.

På baggrund af anmeldelsen foranledigede selskabet besigtigelse den 27/11 2006 ved snedker- og tømrermester B.N. Selskabets taksator konkluderede i besigtigelsesrapport af 27/11 2006, at opvaskemaskinen formodentlig havde stået med for meget vand på grund af for høj vandstand, hvorved vandet var sivet ud på gulvet ved låge. Sagen skulle derfor afvises.

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og har i e-mail af 7/12 2006 bl.a. anført:

"Da det er en bygningskaskoforsikring, vi har tegnet hos jer, forstår vi ikke, at skaden ikke er dækket ind. I de papirer, vi har fra Alka, ikke skulle være dækket. Det er jo en pludselig skade, der kaskoforsikring påregner man jo fuldt ud at være dækket, når en skade opstår.

Skaden forårsagede, at gulvet bulede op. Vores tømrer har derfor åbnet gulvet, da vi regnede med, at der stod vand nedenunder. Imidlertid var der ikke noget vand at se, men kun fugt. Vi er derfor kommet i tvivl, om fugten kan stamme fra en utæthed i de skjulte rør under gulvet. og her må vi igen spørge Alka, om vi (hvad vi regner med) er dækket ind ved skjulte rørskader.

Hvorledes kommer vi videre? Gulvet er åbnet op, men der må vel foretages præcise målinger af, hvor fugten kom fra, og om der stadig kommer fugt fra en utæthed i rør under gulvet."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 5/3 2007 med henvisning til, at skaden var sket ved udsivning af vand fra opvaskemaskinen ved lågen på grund af for høj vandstand i maskinen. Årsagen hertil kunne være et tilstoppet filter i maskinens interne afløbssystem.

Klageren har over for nævnet i klage af 8/3 2007 nedlagt følgende påstand:

"At skaden dækkes af Alka, jf. betingelserne AH-02, pkt. 4, Anden bygn.skade, hvor vand tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer."

Til støtte for sin påstand har han anført:

"Mens opvaskemaskinen var sat til at køre, er der pludselig strømmet vand ud på og under køkkengulvet.

Gulvet, som er et parketgulv, bulede op i en spids p.g.a. fugtpresset nedefra.

Der blev derfor skåret en åbning i gulvet, så den våde Rockwool-isolering kunne fjernes, og affugtning sættes i gang.

Over åbningen i gulvet er der p.t. lagt en løs plade, som kan tages af og på efter behov."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/5 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"For klagers forsikring gælder betingelserne 31-0. ...

Såfremt de konkrete forhold tilsiger det, anvender Alka forsikring - i visse situationer, hvor forsikringsbetingelserne AH-02 (gældende for forsikringer tegnet efter 11. februar 2005) stiller forsikringstagerne bedre - disse betingelser. Det fremgår imidlertid af begge sæt forsikringsbetingelser, at den aktuelle skade ikke er dækningsberettiget.
...
Det er ifølge almindelige regler den sikrede der har bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende over for selskabet, hvorfor klager - set i lyset af konklusionen på besigti-

gelsen: at der var tale om en udsivningsskade, og en skjult rørskade ikke var sandsynlig - i første omgang selv må iværksætte og betale for en undersøgelse af ejendommens rørsystem.

Klager anfører i sit brev af 7. januar 2007, at der var tale om en pludselig vandudstrømning fra vandrørstilslutningen til opvaskemaskinen, som af ukendte årsager var standset i sin programafvikling.

Det at maskinen, som anført af klager, var standset i sin programafvikling indikerer snarere en fejl i maskinen, som således må have stået med høj vandstand, så høj at vandet kunne sive ud ved maskinens låge.

Såfremt der havde været tale om et brud på rørinstallationen med en pludselig udstrømning til følge, må det formodes at en sådan udstrømning ville fortsætte indtil skaden var fundet og udbedret.

Ved den senere (1,5 måned) oplukning af gulvet fandtes ikke vand, men udelukkende høj fugtighed.

Det skal med henvisning til ovenstående samt klagers bemærkninger om vedvarende fugtighed bemærkes, at den høje fugtighed, der ifølge klager blev konstateret 1,5 måned efter den anmeldte skades opdagelse ikke tyder på pludselig udstrømning af vand fra rørinstallationer, men derimod netop peger på en fortsat langsom udsivning."

Af forsikringsbetingelserne 31-0 fremgår bl.a.:

"**A. BYGNINGSBESKADIGELSER**

§ 3 **Forsikringens omfang**

...

2. Enhver *anden skade, der sker pludselig, samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør.

...

B. UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING

§ 4 **Forsikrede genstande.**
Såfremt policen omfatter udvidet rørskade, dækker forsikringen udover dækningen i § 3, stk. 2, skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør, som findes:

I de forsikrede bygninger, dvs. rør der befinder sig i vægge, mure, gulve eller gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede rum.

...

Forsikringen dækker:
Forsikringen dækker nødvendige udgifter til opsporing af utætheder, til udbedring og istandsættelse af installationer samt til retablering af bygningsbeskadigelser i forbindelse med nævnte utætheder.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som er konstateret inden forsikringens ikrafttræden.
Skade på tanke, kedler, varmevekslere, beholdere og rør i disse samt skade på ikke nævnte rør, f eks. drænrør.

...
ORDFORKLARING

Anden skade, der sker pludseligt (jfr. § 3,2).
Ven enhver anden skade der sker pludseligt forstås skader, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.
Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning."

Af forsikringsbetingelserne AH-02 fremgår bl.a.:

"**4. Anden bygningsskade**
...
4.1 Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved

4.1.1. Vand, olie, kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Forsikringen dækker ikke vand-, olie-, kølevæskeskade, som følge af

- dryp eller udsivning

...
7 Skjulte rør
...
7.3 Forsikring mod skjulte rør dækker ikke

7.3.1. Skade på samt rør i
- kedler, tanke, beholdere
- vaskemaskiner, opvaskemaskiner"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte vandskade på klagerens køkkengulv er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson