785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.418:

xxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at dække klagernes advokatomkostninger.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at sagens behandling ikke har nødvendiggjort juridisk bistand for klagerne.

Det fremgår af sagen, at klagerne telefonisk kontaktede selskabet den 18/10 2005 for at anmelde et utæt tag. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 18/10 2005 til klagerne:

> "Til brug for vores behandling af sagen, bedes du indsende følgende materiale i svarkuvert:
> • Beskrivelse af det anmeldte forhold, samt årsagen til forholdet
> • En beskrivelse fra din håndværker og gerne med en overslagspris på reparation
> • Kopi af tilstandsrapport med eventuelle tillæg
> • Kopi af købsaftale
> • Kopi af skøde
> • Oplysning om kontaktperson og telefonnumre i dag- og aftentimer
>
> For en god ordens skyld gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker eventuelle udgifter til konstatering af forholdet, herunder udarbejdelse af beskrivelse fra en håndværker."

Klagerne kontaktede herefter en advokat, der ved skrivelse af 25/4 2006 til selskabet anførte:

> "Jeg berigtigede i sin tid handlen for L.M. og S.F. og mine klienter har nu bedt mig besvare Deres skrivelse af 18. oktober 2005 vedrørende skaden.
>
> Jeg vedlægger til orientering kopi af købsaftale, skøde, tilstandsrapport samt af skadebeskrivelse den 15.3.2006."

Selskabets taksator A.H.H. besigtigede klagernes ejendom den 13/6 2006 og udfærdigede som følge heraf en besigtigelsesrapport af 14/6 2006. Klagernes advokat anmodede ved skrivelse af 29/8 2006 selskabet om en stillingtagen til det anmeldte forhold, hvorefter selskabet ved skrivelse af 7/9 2006 til klagerne anerkendte det anmeldte forhold som værende dækningsberettigende.

Klagernes advokat anmodede ved skrivelse af 19/10 2006 selskabet om dækning af sit honorar. Klagernes advokat anførte i denne skrivelse:

> "Derudover mener jeg, at De bør dække mit honorar på kr. 6.500,00 + 25 % moms eller i alt kr. 8.125,00, idet De først afviste min klient, hvorfor min medvirken var nødvendig."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 13/12 2006 til klagernes advokat:

> "Vi har forud for modtagelsen af dit brev af 25. april 2006 ikke haft grundlag for, at tage stilling til erstatningspligten og i særdeleshed ikke afvist anmeldte forhold.
>
> Dit brev af 25. april 2006 indeholder ingen argumentation for, at vi skal omgøre tidligere truffet beslutning vedrørende vores erstatningspligt.
>
> Indhentning og fremsendelse af det materiale vi har bedt om i brev af 18. oktober 2006 kræver ikke juridisk bistand. Samtidigt indeholder dit brev af 25. april 2006 ikke argumentation, hvorfor vi bør ændre en tidligere truffet afgørelse.
>
> Med henvisning til foranstående finder vi ikke, at der er belæg for din påstand om, at vi har afvist anmeldte forhold overfor din klient, ligesom vi ikke finder, at din indtræden i sagen har påvirket udfaldet, hvorfor vi ikke kan anerkende dit krav om dækning af dit honorar."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 8/3 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække advokatens honorar i forbindelse med behandlingen af klagernes ejerskiftesag. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

> "På grund af skjulte mangler i det købte hus kontaktede min klient Tryg. Først efter at min klient bad mig om assistance, og efter at jeg havde haft kontakt med Tryg, anerkendte man anmeldelsen og realitetsbehandlede sagen. Der har endvidere været en del forhandlinger om dækningsomfang."

Selskabet har ved skrivelse af 18/4 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vores forsikringstagers klage vedrører spørgsmålet om, hvorvidt udgiften til advokatbistand i forbindelse med behandlingen af den dækningsberettigede skade på beboelsens tagbelægning er dækket af ejerskifteforsikringen.
>
> Det er det klare udgangspunkt, at ejerskifteforsikringen ikke dækker sådanne udgifter.
>
> Af forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3, fremgår, at en sikret i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.
> …
> Efter vores gennemgang af sagen finder vi ikke, at advokat T.R.'s arbejde på vegne af vores forsikringstagere i forbindelse med skadebehandlingen af det anmeldte forhold har haft indflydelse på udfaldet af sagen. Vi stiller os desuden uforstående overfor advokat T.R.'s påstand om, at der har været en del forhandlinger om dækningsomfanget, som anført i klagen til nævnet. Vi henviser til ovenstående redegørelse for sagsforløbet.
>
> Der er efter vores opfattelse ikke tale om, at kravets omfang og beskaffenhed, har gjort det nødvendigt, at sikrede/skadelidte har søgt advokatbistand. Det arbejde, som advokat T.R. har udført i denne sag, har ikke haft indflydelse på vores vurdering af forholdet eller ændret vores stillingtagen, - derimod blev forholdet anerkendt som dækningsberettiget allerede efter gennemgang af vores taksators besigtigelsesrapport.
>
> Forud for vores anerkendelse af kravet som meddelt i brev af 7. september 2006, har advokat T.R. alene fremsendt kopi af skøde, købsaftale og tilstandsrapport. Endvidere har hun efterfølgende skriftligt rykket for vores stillingtagen. Årsagen til, at vi på tidspunktet for rykkerskrivelsen endnu ikke havde truffet afgørelse i sagen var alene, at skadeafdelingen på det pågældende tidspunkt havde usædvanlig travlt.
>
> Vi kan på ingen måde se, at vores sagsbehandling med rimelighed kan have givet anledning til, at vores forsikringstager har søgt advokatbistand, herunder at sagens varetagelse skulle kræve særlige juridiske forudsætninger. Vi skal i denne forbindelse erindre om, at advokat T.R. allerede er indtrådt i sagen i forbindelse med indsendelse af de første dokumenter til brug for sagens opstart.
> …
> Vi henviser i øvrigt til nævnets praksis vedrørende advokatsalær og bemærker i den henseende, at der i de sager, hvor der er tildelt advokatomkostninger til en forsikringstager, har været tale om sager, der har været væsentligt mere komplicerede, end det er tilfældet i nærværende sag, og hvor advokatens bistand har ændret selskabets stillingtagen."

Klagernes advokat og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets behandling af sagen ikke giver grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann