782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.421:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at klageren foretog et venstresving ud foran modparten.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/1 2007 var impliceret i et færdselsuheld. Som følge heraf blev både klageren og modparten afhørt af politiet. Af politiets afhøringsrapport af 17/1 2007 fremgår bl.a.:

> "Part 2 [modparten] forklarede, at han var på arbejde og kørte i sin firmabil, han var jord- og betonarbejder. Han kørte ad H.vej mod syd og skulle lige over krydset H.vej/T.vej. Part 2 kørte i 1. vognbane, med tændte kørelys og med en hastighed af ca. 65 km/t. Det var ingen andre biler umiddelbart foran part 2 i hans vognbane.
>
> Ca. 5-10 meter inden part 2 kom til stoplinien i krydset skiftede lyssignalet til gult. Part 2 vurderede at han ikke kunne nå at stoppe og kørte derfor ud i krydset. Da han kørte ud i krydset var lyssignalet stadigvæk gult. Part 2 var helt sikker på at lyssignalet ikke var rødt.
>
> Lige da han kom ud i krydset, blev han opmærksom på part 1 [klager] der var i færd med at foretage et venstresving ind foran part 2. Part 2 nåede kun lige at bremse og han nåede ikke at undvige og han kørte ind i part 1's højre side foran. Part 1 holdt på dette tidspunkt næsten stille midt ude i krydset."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 19/1 2007 til selskabet:

"Skulle dreje til venstre hold i bås til venstre sving ventede på, at der blev fri ved gult lys holdt biler, derfor kører jeg frem men ser ikke en der komme i anden kørebane derved kollision."

Klageren har ved skrivelse af 9/3 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal ligedele ansvaret mellem parterne. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg er uenig i afgørelsen om, at jeg alene tillægges, fuld skyld, og at der alene lægges vægt på min modparts udtalelser, at han er kørt frem for gult lys. Mig bekendt skal man stoppe op for gult lys - ikke blot sætte yderligere fart på for at nå over krydset for 'lyserødt'.

Jeg er klar over, at min sag måske kan synes svag, i og med, at der ikke er kommet nogen vidner frem, trods det, at ikke mindre end to bilister holdt tilbage netop for gult.

Men da jeg tilsyneladende skal tildeles skyld i uheldet, bør skyldsspørgsmålet efter min mening deles ligeligt mellem parterne, hvis ikke Ankenævnet for Forsikring skulle mene, at jeg kun tildeles en mindre skyld."

Selskabet har ved skrivelse af 3/4 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I politirapporten oplyser modparten, at denne kører frem mod krydset. Da modparten er 5-10 meter før krydset skifter lyset til gult. Da modparten vurderer, at denne ikke kan nå at stoppe, fortsætter denne ind i krydset, der viser gult. Inden i krydset rammer han sammen med T.M.J.'s kone, der foretager venstresving.

T.M.J.'s kone oplyser i politirapporten, at hun holder stille i lyskrydset for at foretage venstresving. Da hun ikke mente, at der kom flere modkørende trafikanter og da lyset var skiftet til gult, valgte hun at foretage sit venstresving. I venstresvinget blev hun påkørt af modparten, som hun ikke havde bemærket.

Da parterne i politirapporten er enige om, at uheldet sker, da lyset i krydset var gult, har vi anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab, da det er T.M.J.'s kone, der foretager venstresving ind foran modparten."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren og modparten ifølge politirapporten er enige om, at uheldet skete, mens lyset i krydset var gult.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren burde have sikret sig, at svingningen til venstre i krydset kunne ske uden ulempe. Nævnet finder derfor ikke an-

ledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson