782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.423:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

SOLID Forsikring
Nordre Strandvej 123 A
3150 Hellebæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tryghedsforsikring hos Solid Forsikring, klager over, at den tegnede forsikring på en bærbar computer ophørte, da computeren blev totalskadet.

Selskabet henviser til, at computeren var billigere at genlevere end at reparere, hvorfor forsikringen ophørte i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren købte en bærbar computer den 29/8 2006, som han endvidere tegnede tryghedsforsikring for. Klageren indleverede computeren til reparation den 7/11 2006, og fik fire uger senere genleveret en ny og tilsvarende computer, da dette var billigere for selskabet end at bekoste reparation af den gamle. I den forbindelse ophørte den oprindeligt tegnede forsikring, og klageren blev tilbudt at tegne en ny tryghedsforsikring for den nye computer.

Klageren har ved skrivelse af 12/3 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at den tegnede forsikring tillige skal dække den nye og genleverede computer. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Ved afhentningen fik jeg at vide at jeg selvfølgelig skulle betale selvrisikoen og blev derefter spurgt om jeg ville have forsikring på den nye computer. I så fald skulle der tegnes en ny forsikring. Det vil altså sige at jeg har fået en ny computer, der alt i alt har kostet mig 7.999 + forsikring på 1.629 og selvrisiko på 590 kr. Alt i alt 10.218, men uden at jeg nu har andet

end almindelig reklamationsret. Hvis jeg ville have bevaret den forsikring, som jeg allerede havde tegnet for tre år, så skulle jeg betale 1.629 kr. mere (i alt 11.847).

Jeg mener derimod at forsikringen selvfølgelig skal fortsætte også på den nye computer, da der jo er betalt for tre år. Hvis den falder bort, bør jeg vel have en refusion for den resterende periode. Jeg har anført ovenstående over for både ComputerCity og Solid Forsikring, men har fået afslag med henvisning til henviste til § 5 (om totalskader) i forsikringsbetingelserne. Uddybende kan jeg sige at jeg ikke betragter min bærbare som en ny computer, men som ombytning af en defekt computer. Dette især pga. tidspunktet for anmeldelse af klagen (umiddelbart efter ibrugtagning af computeren) og skadens omfang. Jeg opdagede først ridserne på skærmen i slutningen af september, men jeg kan ikke udelukke, de har været der helt fra købstidspunktet, hvilket er blevet oplyst til ComputerCity. Ridser på en skærm kan vel næppe kaldes for en totalskade, hvis der ikke også er andre ting i vejen med computeren!"

Selskabet har ved skrivelse af 26/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I følge vedlagte forsikringsbetingelser § 5 erstatning, ophører forsikringen ved totalskade.

Det forsikrede produkts skærm skulle skiftes pga. af ridser. En sådan udskiftning skulle overstige et nyt produkts genanskaffelsesværdi, hvorfor Solid Forsikring vælger at levere en tilsvarende genstand som erstatning. Definitionen af en totalskade beskrives i vore vilkår som en skade hvor reparationen overstiger genanskaffelsesværdien.

Solid Forsikring fastholder derfor retten til stå fast ved, at forsikringen ophører på kundens oprindelige produkt og ikke fortsætter på erstatningsmodellen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Erstatning**
Ved en skade, der berettiger til erstatning, godtgør Solid reparationsomkostninger op til produktets genanskaffelsesværdi på skadetidspunktet, dog maks. med den oprindelige købspris. Hvis reparation ikke kan ske for en sådan udgift, kan der i stedet gives en tilsvarende genstand som erstatning (totalskade). Solid har ret til at afgøre, om en beskadiget genstand skal repareres eller erstattes med en tilsvarende genstand samt til at udvælge en tilsvarende genstand. Kontanterstatning ydes ikke. Forsikringen ophører, hvis det forsikrede produkt bliver totalskadet, Hvis der ikke er tale om totalskade, fortsætter forsikringen på det reparerede produkt i resten af forsikringens løbetid."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson