787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.449:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/10 2006 anmeldte, at der under en bustur den 13/11 2004 pludselig opstod lammelse af fingre på højre hånd. Klageren oplyser i skadeanmeldelsen, at hun ikke kender årsagen til lammelsen.

Af speciallægeepikrise af 31/10 2005 fremgår bl.a.:

> "Diagnoser:
> - ingen
> ...
> Objektivt er der nedsat kraftgrad 4 for højre tommels flexion i yderled, angiver let hypæstesi/hypalgesi af distale aspekt af tommelfingeren. Der er følbar kraftafvikling i medial muskelgruppe proximalt på underarmen, dog ikke i det midterste aspekt. Ingen påvirkning af pronation. Ingen påvirkning af øvrige sensoriske eller motoriske kraftafvikling. Normal dybe reflekser, normal forhold på venstre overekstrem, og begge underekstrem.
>
> Der er ingen klinisk påvirkning af proximale højre overekstrem, ingen atrofi af skulderbladsrelaterede muskulatur.
>
> Konklusion

Entrapment af højre n. interosseus anterior. 11 mdr.s. forløb med nogen spontan bedring i starten, nu stationære forhold."

Af journal fra Amtssygehuset i G. af 16/5 2006 fremgår bl.a.:

"16.05.06
Håndkirurgisk forundersøgelsesambulatorium, T1
...
Henvist den 10.02.06 under diagnosen compressio AIN (FPL-gren) man. dx. G56.0.
Siden november 2004, i forbindelse med ferie i Thailand, opstod der pludselig parese af FPL (højre tommels yderled) samt også pegefingeren. Sidstnævnte remitterede hurtigt. Paresen sv.t. tommelens IP-led remitterede noget inden for de første mdr., men det sidste år har tilstanden været stationær med en delvis parese af tommelens IP-led. Patienten arbejder som laborant, og det er svært at holde på ting og genstande pga. kraftnedsættelse. Er ellers frisk og rask. Der er ingen oplysninger om traume, kompression, trykpåvirkning af underarmen, træk- eller infektionssygdomme. Heller ingen neurologiske sygdomme i øvrigt.
...
Konklusion
Formentlig en selektiv påvirkning af den motoriske gren til FPL, højre hånd. Et eksplorativt indgreb tryk eller anden påvirkning ikke er sandsynlig, da der ikke er oplysninger om dette i anamnesen. Man kan ikke udelukke, at det kan være infektiøst betinget."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor har klageren har i sin klageskrivelse dateret 12/3 2007 bl.a. anført:

"Alm. Brand vælger at afvise og afslutte forsikringssagen uden at se hverken begyndelsesattest fra egen læge eller uddybende forklaring omkring skadesforløbet. Kun en forespørgsel vedrørende hvor og hvornår jeg har været behandlet eller undersøgt i perioden fra opstået skade til dags dato. Årsag til afvisning begrundes med 'manglende skadesårsag', og så en henvisning til forsikringsbetingelsers afsnit 2, pkt. 11. 1 hvoraf det fremgår, at 'ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Jeg kan ikke acceptere henlæggelse af sagen, og uddyber skadesforløbet i ny skrivelse til Alm. Brand, hvori jeg fastholder, at der er tale om en pludselig skade, hvor det blot ikke umiddelbart er muligt at klarlægge skadeårsagen. Jeg anfører stød eller tryk som mulige årsager.

Alm. Brand forelægger sagen for selskabets lægekonsulent, som konkluderer at der er tale om nervepåvirkning uden påviselig/egentlig skadeårsag. Alm. Brand fastholder tidligere afgørelse og vil afslutte sagen.

Jeg kan fortsat ikke acceptere afslutning af sag. Efter ny samtale med behandlende overlæge, håndkirurg N.S., KAS G., anfører jeg i ny skrivelse til Alm. Brand, at længerevarende tryk på underarmen, sandsynligvis er skadeårsag til den skade jeg har pådraget mig. Jeg henstiller i samme skrivelse til, at Alm. Brand indhenter udtalelse fra overlæge N.S., der også fastholder der er tale om pludselig skade.

Alm. Brand vælger fortsat at fastholde afgørelse om afvisning af sagen, efter at have forelagt sagen for selskabets anden lægekonsulent, og uden at kontakte behandlende overlæge N.S.

Efter gentagne afvisninger fra Alm. Brand i forsikringssagen, og fastholdelse af afslutning af sagen, vælger jeg nu at indsende klage til sagen til Ankenævnet for Forsikring, med forventning om at få anerkendt skaden som en ulykke samt at opnå forsikringsdækning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. I skrivelse af 20/4 2007 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Kunden oplyser i skadeanmeldelsen, at hun ikke kender årsagen til lidelsens opståen. Det samme er oplyst til AIG Europe. Efterfølgende har kunden supplerende oplyst, at skaden kunne være opstået i forbindelse med mange ud- og indstigninger under en lang busrejse. Det ligger dog fast, at følgerne ikke er opstået i direkte forbindelse med et konkret stød/slag og at det umiddelbart forekommer som en efterrationalisering at henføre skaden til ind- og udstigningerne af bussen.

Der er intetsteds i lægejournalerne oplysninger og stød el. slag som årsag til generne. Der i mod har man på håndkirurgisk afd. på G. Sygehus en formodning om, at der kan være tale om en infektion. Andre har luftet tanken om, at det kan være længere tids tryk på nervebanerne, der har medført generne.

Vores lægekonsulenter har til sagen oplyst, at det er almindeligt forekommende, at se nervepåvirkninger uden nogen egentlig årsag.

Vi må derfor fastholde, at det ikke i tilstrækkelig grad er dokumenteret, at kundens gener stammer fra et konkret ulykkestilfælde."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke få øje på noget i betingelsen jeg ikke opfylder, jeg har ikke været syg hverken før eller efter hændelsen, definition af hvad 'pludselig' omfatter kan jeg ikke finde nogen steder i forsikringsbetingelserne. Ej heller står beskrevet at en skadeårsag skal anføres.

Jeg kan kun sammenfatte at jeg sund og rask satte mig i bussen i november 2004, og jeg i løbet af busrejsen pludselig fik en lammelse af fingrene, der desværre fik en påviselig beskadigelse til følge. Skadeårsagen kender jeg ikke præcist, men er efter mit langvarige behandlingsforløb konkluderet af overlæge N.S. til sandsynligvis at skyldes tryk på underarmen. Det er således ikke blot 'andre der har luftet tanken om, at det kan være længere tids tryk på nervebanerne, der har medført generne' som Alm. Brand angiver i Deres begrundelse, men derimod den overlæge på håndkirurgisk afsnit, KAS G. der har behandlet mig igennem forløbet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker:**
...
11. Ulykkestilfælde
11.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…
Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område:
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge."

Nævnet udtaler:

Klageren har bevisbyrden for, at hendes skade er opstået som følge af et ulykkestilfælde, sådan som et sådant er defineret i de gældende forsikringsbetingelser.

Efter nævnets opfattelse har klageren ikke godtgjort, at lidelsen skyldes en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand