787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.450:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist et anmeldt ulykkestilfælde med henvisning til forældelse.

Selskabet henviser til, at kravet blev forældet senest pr. 1/1 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren kom til skade med sit venstre knæ i forbindelse med en håndboldkamp den 14/1 1999. Af journal fra hendes egen læge fremgår bl.a.:

"**02-04-03 K Sympt/klage fra knæ**
L15 Sympt/klage fra knæ
For 4 år siden distorsion i ve knæ. Siden intermitterende hævelse og smerter i knæet, efter tennis-spil eller badminton. Ingen aflåsningstilfælde.
Obj: ve knæ. Lidt hævet, ingen misfarvninger eller varme. Fuld ekstension, fleksion til bløddele. Intet anslag af patella. Ømhed ved qvadriceps, tilhæftning på patella. Ømhed af med menisk bagtil. McMurrae pos ved udadrotation af underben. Ingen ossøs ømhed. Ingen side- eller skuffeløshed.
...
21-10-05 K Sympt/klage fra knæ
L15 Sympt/klage fra kræ
Igennem flere år haft problem med ve knæ i form af smerter. Forvridning for 6-7 år siden og problem siden da. Dog nu tiltaget idet knæet hæver efter mindre belastning. ingen aflåsning.
obj: distinkt palp.ømhed fortil mediale ledspalte, en anelse hydrops. Ingen sideinstabilitet eller skuffesymptom, rotationssmerte samt smerte ved hyperekstension."

Af journalnotater fra ortopædisk ambulatorium på Sygehus V. fremgår bl.a.:

"12.12.2005
...
Pt. henvist pga. venstresidige knæproblemer. Hun havde for 6-7 år siden et vridtraume, hvor knæet hævede voldsomt op. Siden har hun selv efter mindre belastninger haft hævelse af knæet, og hun føler det instabilt under sig. Hun har recidiverende distorsioner pga., at knæet giver efter. Der har ikke været egentligt aflåsningstilfælde. Der medfølger røntgen af venstre knæ, der desværre ikke er stående, men som viser tilspidset eminentia.
...
27.02.2006
...
Klinisk har pt. også tydelig tegn på forreste korsbåndsruptur idet der er tydelig skuffeløshed. Pt. har pådraget sig læsionen for 7 år siden og har været generet af instabilitet lige siden.
...
16.03.2006
...
For ca. 7 år siden vred pt. om med venstre knæ i forbindelse med håndboldspil. Husker ikke om der var knæk fra knæleddet, men der var hurtigt hævelse. Har siden haft besvær med at dyrke sport pga. instabilitet af knæet."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 20/6 2006:

"Får i håndboldkamp under løb et skub og vrider rundt på knæet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/6 2006 til klageren:

"Det fremgår af oplysningerne i sagen, at De kom til skade den 14.01.99, og at De siden har haft problemer med knæet i form af smerter og hævelse. Ved undersøgelse den 27.02.06 er det konstateret, at korsbåndslæsionen er sket for 7 år siden.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at et krav - i henhold til forsikringsaftaleloven § 29 - er forældet to år efter udgangen af det kalenderår, hvor De blev klar over, at skaden ville medføre varige følger.

Det er vores opfattelse, at De pga. de vedvarende gener allerede i 2000 måtte være bekendt med de forhold, som De nu søger erstatning for. Derfor er Deres krav forældet 31.12.2002."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 7/9 2006 til selskabet:

"Det kan konstateres at den totale korsbåndsruptur må være sket mellem konsultation hos egen læge 21.10.05 og undersøgelsen på ortopædkirurgisk ambulatorium 12.12.05.

Forud for den totale korsbåndsruptur må B. ved forvridningstraumet i 1999 have fået en læsion af første korsbånd, det svage korsbånd kan være årsag til brusk og meniskvandringerne der konstateres ved operationen 27.03.06."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 20/12 2006 til klagerens advokat:

"På baggrund heraf må vi fastholde, at skaden ikke er dækket af forsikringen, idet kravet er forældet.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at B. kom til skade d. 14.01.99. Der konstateres d. 14.01.99 ingen korsbåndsskade på knæet, men der er ømhed ved rotation og B. angiver at knæet fortsat ikke føles så stabilt som det skal være.

D. 02.04.03 opsøger hun igen læge på grund af vriddet i knæet d. 14.01.99. Det angives her at hun siden skaden skete har haft smerter og hævelse i knæet. Objektivt findes der let hævelse af knæet samt ømhed i området hvor qvadriceps hæfter på patella.

B. må derfor allerede dengang have været bekendt med at der var en skade i knæet, idet hun på ny kontakter læge som følge af fortsat smerte og hævelse.

Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at B. senest i 2003 må have været bekendt med de forhold, som der nu søges erstatning for. Derfor er kravet under alle omstændigheder forældet d. 01.01.06."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/3 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 30/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores rådgivende læge oplyser, at méngraden for korsbåndslæsionen kunne være fastsat et år efter skaden indtrådte, idet vores medlem allerede på daværende tidspunkt var bekendt med de gener, der nu søges om erstatning for.

Vores medlem anmeldte kravet om erstatning til ulykkesforsikringen i juni 2006.

Principalt gør vi gældende, at kravet er forældet i henhold til den 5-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29:

'Krav, der er grundede i en forsikringsaftale, forældes to år efter udgangen af det kalenderår, hvori fordringshaveren fik kundskab om kravet og om at det er forfaldet, og i al fald fem år efter kravets forfaldstidspunkt'.

Det er vores opfattelse, at kravets forfaldstidspunkt indtrådte på årsdagen for skaden, dvs. primo februar 2000, og at kravet i medfør af ovennævnte femårsregel er forældet primo februar 2005 - altså mere end et år inden vi modtog anmeldelsen af uheldet.

Subsidiært gør vi gældende at vores medlem i hvert fald ved lægeundersøgelsen den 02.04.03 måtte være klar over, at der var sket en varig skade i knæet, idet der igennem fire år havde været hævelse, smerter og instabilitet i knæet.

Det er således vores opfattelse, at vores medlem havde kundskab om sit forfaldne krav i april 2003 og at dette i medfør af den 2-årige forældelsesregel i ovennævnte paragraf er forældet pr. 01.01.06.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse, og vil i den forbindelse henvise til udfaldet af ankenævnssagen 67.272."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet det godtgjort, at klageren senest i 2003, da hun blev undersøgt for fortsatte knæsmerter, fik kundskab om sit krav og om, at det var forfaldet. Henset hertil finder nævnet, at et eventuelt krav efter ulykken i 1999 er forældet ved udgangen af 2005, jf. den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand