787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.453:

xxxx xxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsdeling i et anmeldt færdselsuheld. Selskabet har over for modpartens selskab anerkendt, at klageren bærer 1/3 af ansvaret.

Selskabet henviser til, at uheldet er sket i forbindelse med en sammenfletning, og at der er modstridende forklaringer fra parterne og vidnerne.

Klageren, der som taxavognmand kørte i sin taxa, anførte i skadeanmeldelse af 25/11 2004:

> "Jeg kørte i yderbanen modparten kørte i inderbanen, modparten kørte lidt længere tilbage end mig. Så indsnævrer vejen og modparten trækker ud i min vogn og rammer højre bagdør, højre bagskærm."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 25/11 2004 til sit selskab:

> "Ved sammenfletning af 2 vejbaner til 1 kører jeg ca. 1/2 billængde foran skadelidte. Sætter blinklys til og trækker ind mod den nye kørebane. Skadelidte holdt ikke tilbage, men trækker ud i modkørende vejbane, og gasser op og påbegynder 'overhaling'. I den inderste vejbane holder 3. bil ulovligt parkeret, så da skadelidte pludselig trækker ind inden, han er forbi mig kan jeg ikke undvige. Bremser voldsomt for at undgå påkørsel men for sent. Skadelidte trak for tidligt ind for at undgå frontal kollision! Han ignorerede fuldstændig sit højre sidespejl i ønsket om at komme hurtigt frem. Bremser IKKE ved kollisionen, men fortsætter og trækker først efterfølgende ind til siden."

L.C., der var kunde i klagerens taxa på skadetidspunktet, anførte i skrivelse af 27/1 2007 til selskabet:

> "Taxaen kører lige ud ad N. F.vej. Modparten drejer til højre fra B. Allé og presser taxaen inde fra højre side for at komme foran (overhale indenom).
> Taxaen accelerer for at komme forbi modparten.
> Modparten accelerer og kører skråt til venstre ind i bagerst højre side af taxaen hvor undertegnede sad."

Vidnet R.N. anførte i skrivelse af 11/2 2005 til selskabet:

> "Jeg kørte bag ved den bil som kørte ind i taxaen fra siden - taxa kørte i normal fart men den bil foran mig pressede ind i taxaen fra siden som jeg husker det."

Modparten anførte i efterfølgende skrivelse af 13/4 2005 til sit selskab:

> "Modartens vidne L.C. beskriver, at jeg kommer kørende fra B. Allé og drejer ind på N. F.vej for derefter at ville overhale ham indenom. Dette passer ikke, men kom kørende ved siden af - dog lidt længere fremme end modparten - på N. F.vej - og var altså ikke netop drejet ind på N. F.vej, som modparten beskriver.
>
> Desuden fører modparten et vidne hr. R.N., som ikke har givet sig til kende ved ulykken. Vi var begge på ulykkesstedet i over 30 min., så vidnet har haft rigelig tid til at give sig - og sin mening - til kende. Selv da politiet ankom var eneste vidner T.P. og modpartens kunde i taxaen. Både modparten og undertegnede kørte samtidig fra ulykkesstedet uden at modparten har været i kontakt med andre end sin passager, undertegnede og politiet!!!
>
> Modparten er bag mig længere bagud end mig hele tiden. Idet jeg skal passere ulovligt parkeret bil i min kørebane blinker jeg ud og trækker ud i yderste vejbane, hvor der på det tidspunkt er frit! Idet modparten åbenbart har travlt vælger han at begynde at overhale - 1/2 i yderste vognbane og 1/2 i modkørende. Da modparten pludselig opdager en modkørende bilist (på dette tidspunkt er hans forende ca. 2-3 m bag min) vælger han at speede op for at færdiggøre sin overhaling og trækker ind - men han trækker ind alt for tidligt. Jeg bremser naturligvis, men kan ikke undvige mod højre, da der jo holder en parkeret bil og kan derfor ikke undgå modpartens påkørsel af mig med sin højre side mod min venstre forskærm og side! For at undgå frontalt sammenstød med modkørende trækker modparten altså ind i mig - på dette tidspunkt er hans bil ca. 1 - 1 1/2 m længere fremme end min.
>
> Hvad der ikke angår sagen er, at modparten opførte sig både truende og ubehageligt. Da jeg spurgte om hans forsikringsoplysninger og kørekort skulle jeg 'bare skride ind i min bil igen'. Modparten afviste overhovedet at tale med undertegnede.
>
> Det er yderligere beklageligt, at T.P. ikke har fået vidneanmodning, da hun er komplet enig i min version af historien."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/11 2006 til klageren:

> "Til din orientering skal vi oplyse at sagen nu er afgjort med 2/3 skyld til modparten og 1/3 til din chauffør."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 18/3 2007 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg kører på N. F.vej mod F. hvor jeg ser en bil holde parkeret med to hjul på fortovet og to på cykelstien. Jeg standser i rødt lys ligesom vist på billedet. Når lyset bliver grønt følger jeg resten af trafikken.
> ...
> Jeg holder fortsat min bane og fortsætter lige ud som vist på billedet. Hvor den sammen bil som holdt parkeret tidligere på billede 1 kører bag ved mig på min højre side. I stedet for at standse eller sætte farten ned kører han i min bagskærm og min bagdør på min højre side."

Selskabet har ved skrivelse af 27/3 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "På baggrund af sagens oplysninger, på hvilken baggrund vi har vurderet sagen, og uanset forklaringen fra vidnet L.C., må det på baggrund af parternes først indgivne forklaringer lægges til grund at begge kørte ad N. F.vej, og at færdslen på N. F.vej fremføres i flere rækker.
>
> I forbindelse med at vejbaneforløbet ændrer sig og/eller som følge af et parkeret køretøj i højre side af vejen, ændrer modparten kørselsretning, hvorved køretøjerne rammer hinanden.
>
> Der er i øvrigt en del modstridende forklaringer fra parter og vidner.
>
> Uanset om uheldet sker i forbindelse med indsnævring af vejen/sammenfletning som oprindeligt oplyst af parterne, eller om der er tale om at modparten ændrer kørselsretning som følge af et parkeret køretøj i højre side af vejen, mener vi ikke at vores forsikringstager kan opnå et bedre resultat end den opnåede fordeling med 2/3 ansvar til modparten og 1/3 til hans chauffør.
> ...
> Vi har noteret os at vores forsikringstager i forbindelse med forelæggelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring, nu nævner et parkeret køretøj på fortovet/cykelsti, og at det skulle være dette køretøj der efterfølgende kørte ind i hans køretøj.
>
> Denne nye forklaring stemmer ikke med hans oprindelige forklaring, og støttes heller ikke af modpartens eller vidnernes forklaring, hvorfor vi ikke kan bruge denne nye forklaring til vores vurdering af sagen."

Nævnet har modtaget billeder af vejen, hvorpå sammenstødet skete, til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger efter det af parterne oplyste samt de indsendte billeder til grund, at vejen, hvorpå sammenstødet skete, er ensporet. Modparten har således søgt at flette ind i klagerens bane fra en buslomme.

Efter sin gennemgang af sagen er nævnet herefter ikke enig i selskabets ansvarsafgørelse, men finder, at klageren ville kunne have opnået et for ham mere gunstigt resultat ved en domstolsafgørelse af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Trafik, skal anerkende, at klageren ikke kan pålægges nogen del af skylden for det omhandlende uheld.

Poul Sørensen
formand