787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.461:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, en institution for børn og unge, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er blevet totalskadet i forbindelse med et tyveri den 5/11 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at selskabet primo november 2006 modtog en af klageren udfyldt skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> ...
> Nøglen stjålet på vagtværelse af 13-årig elev som derefter totalskadede bilen i H. ifølge politirapport."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter politirapporten.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Anm. oplyser, at ung mand på 13 år E.M., kaldet E. , havde stjålet et af hjemmets biler med den rette nøgle.
>
> De andre unge kommer med oplysninger om, at E. er kørt fra stedet og muligt vil søge til H., han vil muligt undervejs forsøge at få nr. pladerne skiftet.

H. politi bliver underrettet.

Kl. 2120 kontaktede H. politi, vagthavende, herværende station og oplyste, at bilen var kørt galt 4 unge mennesker var undløbet fra stedet."

Om afhøringen af eleven, som stjal bilen, fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport af 5/11 2006:

"Afhørte forklarede, at han kom til S. Skolehjem lørdag aften. Kl. ca. 1700 søndag den 5. november 2006 på kontoret på S. Skolehjem så afhørte et sæt bilnøgler, som han var bekendt med tilhøret en af skolehjemmets biler. Afhørte tog nøglerne og gemte dem i sine strømper.
Senere på aftenen gik afhørte alene ud til den pågældende bil. Han satte sig ind i bilen og kørte efterfølgende fra skolehjemmet."

Eleven blev på ny afhørt af politiet den 9/11 2006. Herom hedder det i afhøringsrapporten:

"Sigtede forklarede, at han var sammen med K.M. og de gik på den asfalterede gårdsplads ved S. skolehjem. De talte om at stjæle en bil. På et tidspunkt ville sigtede have en smøg og han gik ind på kontoret, hvor pædagogen, C, var. På kontoret så sigtede at der lå en bilnøgle fremme på skrivebordet.

Det er normal skik at banke på døren til kontoret og hvis der ikke er nogen går man igen. Der er heller ikke adgang til kontoret hvis der ikke er pædagoger til stede.

Sigtede fik sin smøg og gik ud til K. og fortalte ham om bilnøglen. Sigtede og K. besluttede at stjæle nøglen og K. gik ind til pædagogerne, som var samlet i et rum ved siden af kontoret hvor også C. var gået hen. K. afledte nu pædagogernes opmærksomhed fra kontoret mens sigtede listede ind og stjal bilnøglen, som han efterfølgende gemte på sit værelse.

De aftalte, at K. skulle pakke en taske, mens sigtede bakkede bilen frem så de kunne køre til H. Sigtede følte sig imidlertid opdaget under bakningen hvorfor han besluttede at køre alene til H.

Sigtede foreholdt erstatningskravet - men han ville ikke betale erstatning."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 25/1 2007.

I skrivelse af 9/2 2007 fra klagerens advokat til Taksatorringen hedder det:

"Som advokat for S. Skolehjem skal jeg med henvisning til behagelig telefonsamtale dags dato og uden præjudice for nogen af parterne meddele, at det modtagne tilbud på den skadede bil kr. 40.125 kan accepteres i tilfælde af, at forsikringstageren/min klient ikke er berettiget til at oppebære en forsikringssum vedrørende skaden.

Købesummen kan fremsendes hertil.

Jeg går ud fra, at forsikringsselskabet i tilfælde af, at skaden er dækningspligtig, har haft lejlighed til at udtale sig om prissætning og tilbud, så deres interesser er behørigt varetaget."

Ved skrivelse af 13/2 2007 til klagerens advokat fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Bilresterne blev herefter solgt for 40.125 kr., og beløbet blev den 19/2 2007 udbetalt til klagerens advokat.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 19/3 2007.

I den af klagerens advokat affattede klageskrivelse hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af vedlagte brev af den 25.01.2007 fra Nykredit Forsikring A/S, har selskabet afslået erstatningsudbetaling med den begrundelse, at S. Skolehjem på grund af manglende sikkerhedsforanstaltninger har udvist handlinger, der forsikringsteknisk og juridisk kan betragtes som grov uagtsomhed. Den grove uagtsomhed er nærmere begrundet i, at S. Skolehjem har været vidende om tyvens forkærlighed til biler, at tyven havde flere biltyverier bag sig, at nøglerne ikke var låst inde i skab eller skuffe, men at nøglerne lå frit fremme på et skrivebord.

Over for ankenævnet gøres det gældende, at disse forhold, som Nykredit Forsikring A/S begrunder den grove uagtsomhed med, alle er forhold, som forsikringsselskabet kendte til eller burde have kendt til, hvis forsikringsselskabet havde undersøgt forsikringstagers forhold nærmere. Med andre ord har Nykredit Forsikring A/S, uanset at selskabet vidste, at forsikringstager var et skole- og behandlingshjem for bl.a. kriminelle, ikke krævet ved tegning af bilforsikringen, at nøglerne skulle låses inde eller opbevares anderledes end hvordan almindelige bilejere behandler deres bilnøgler. Nykredit Forsikring A/S har således accepteret, at bilnøgler ikke skulle være låst inde.

Det gøres gældende, at forsikringstager, S. Skolehjem, ikke har handlet groft uagtsomt ved ikke at låse bilnøglerne inde, idet noget sådant ikke er krævet af Nykredit Forsikring A/S, og idet noget sådant ej heller kan kræves i henhold til foreliggende ankenævnspraksis.
...
Der har ... ikke været tale om, at bilnøglerne har ligget frit fremme i et tomt rum, men derimod at pædagogerne, der har opsyn med bilnøglerne, af biltyveri og dennes medskyldige bevidst blev afledt i opmærksomheden omkring nøglerne, og at nøglerne i denne forbindelse blev fjernet fra kontoret.

I henhold til policevilkårene har S. Skolehjem krav på fuld erstatning af bilens værdi, da bilen på skadestidspunktet var under 12 måneder gammel. Skolehjemmet har ved salg af den beskadigede bil modtaget en check på kr. 40.125,00, hvorfor der resterer et krav mod Nykredit Forsikring A/S på kr. 192.865,00."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager er S. Skolehjem, som jf. skolens hjemmeside er et behandlingshjem for 'børn i den skolepligtige alder, med tidligt erhvervede tilknytningsforstyrrelser og ofte med udadreagerende adfærd'.
> ...
> Politiet har oplyst til os, at E. har en lang række biltyverier bag sig, og det er et faktum, som skolehjemmet er klar over.
>
> Tyveri af bilnøgler skete ca. kl. 17.00, men først kl. 20.30 anmeldte skolen til politiet, at E. havde stjålet et af hjemmets biler med den rette nøgler, if. anmeldelsesrapport. Der gik således ca. 3 1/2 time, inden skolen opdagede, at bilnøgler var væk.
> ...
> Ifølge betingelsernes pkt. 22.10 dækker kaskoforsikringen ikke skade som er forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.
>
> Vi vurderer, at skolehjemmets omgang med bilnøglerne må betegnes som groft uagtsomt, hvorfor der ikke er dækning for biltyveriet og den påregnelige følge, at der som følge af tyveriet opstod skader på bilen.
>
> Vi lægger vægt på, at
>
> - skolehjemmets personale vidste, at E. allerede havde en stribe biltyverier bag sig og kendte til hans forkærlighed for bilkørsel
> - kontoret var et sted, hvor de unge måtte komme, når der var personale
> - nøglerne lå synligt fremme på skrivebordet
> - nøglerne var ikke under opsyn, idet de stadig lå synligt fremme, da alle pædagoger var samlet i det tilstødende værelse, og nøglernes bortkomst blev først opdaget flere timer senere.
>
> Ved at lade bilnøgler ligge frit fremme, har der således været en indlysende risiko for, at elever med forkærlighed for at stjæle biler ville blive fristet over evne.
>
> Skolehjemmet kunne uden besvær have forhindret situationen i at opstå ved at sørge for at låse nøglerne inde i et nøgleskab, gemme dem i en skuffe, eller ved at en pædagog havde nøglerne på sig.
>
> Skolehjemmet er med sit indgående kendskab til eleverne nærmere end os som forsikringsselskab til at vurdere, hvilke almindelige og naturlige forholdsregler, der bør iagttages i hverdagen, for at undgå at børnene bliver fristet over evne. Det er ikke enhver form for uagtsomhed fra skolens side, som kan medføre bortfald af forsikringserstatningen, men kun grov uagtsomhed. Grov uagtsomhed kan gøres gældende uafhængigt af, om der er indsat sikkerhedsforskrifter i policen eller ej.
>
> Med henvisning til ovennævnte mener vi ikke, at skolehjemmet har krav på kaskoerstatning."

Vedlagt skrivelse af 8/5 2007 har klagerens advokat fremsendt en af klageren (forstander J.B.C.) affattet skrivelse af 2/5 2007. Af sidstnævnte skrivelse fremgår:

"I Nykredits fremstilling af sagen vedrørende biltyveriet på S. Skolehjem er der en række direkte forkerte påstande.

For det første hævder de, at vi på skolehjemmet vidste, at E. havde en stribe af biltyverier bag sig. Dette er direkte usandt. I de indskrivningspapirer vi fik på E., har dette ikke været nævnt overhovedet. At politiet hævder, at vi var klar over, at E. havde stribevis af biltyverier bag sig, må stå fuldstændig for deres egen regning.
Derudover hævdes det, at vi først anmeldte tyveriet kl. 20.30. Dette er heller ikke sandt. Pædagogen, som var på arbejde den pågældende dag, siger, at anmeldelsen skete kl. 19.00. Der er således ikke gået 3 1/2 time, som det påstås.
Derudover vil jeg anføre, at S. Skolehjem er en 100 år gammel institution, og det er første gang, vi har oplevet at en af vore elever har stjålet en af vore biler. Der er således tale om en helt usædvanlig situation, som ingen af os her på stedet på daværende tidspunkt havde fantasi til at forestille os ville opstå.
Afslutningsvis vil jeg nævne, at man ikke på noget tidspunkt har afhørt de pædagoger, der var på arbejde den pågældende dag, så Nykredits oplysninger stammer fra politiets afhøringer af gerningsmanden og Nykredits fortolkninger heraf."

Hertil har selskabet i skrivelse af 30/5 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"J.B.C. var ikke forstander på skolen, da tyveriet skete. Forstanderen på det tidspunkt hed L.R., og vi har på nettet fundet følgende udtalelse fra L.R. til DR's regionalradio P4 ... dagen efter biltyveriet:

'S. Børnehjem kalder det uacceptabelt, at en 13-årig dreng i aftes havde held til at stjæle én af børnehjemmets biler. Nu strammer børnehjemmet op på sikkerheden.

Skolens forstander L.R. har indskærpet allerede gældende regler for skolens ansatte. - Bilnøglerne lå på et vagtværelse og det må de naturligvis ikke. De skal i et aflåst skab på skolens aflåste kontor, siger forstander L.R.

Han tilføjer, at den 13-årige dreng tidligere har stjålet biler. Her til middag drøfter S. Børnehjem med R. Amt, hvad der videre skal ske med ham.

Den 13-årige dreng brugte i øvrigt bilen til at køre til sin hjemby, H., hvor han fik selskab af to kammerater på 14 samt en dreng på 15. Springturen sluttede, da drengene kørte galt i en rundkørsel. De kom dog ikke til skade.'

Ifølge anmeldelsesrapport til Nærpolitiet i L., som findes blandt politirapportens bilag, er anmeldelse til politiet sket søndag den 5. november 2006 kl. 20.30. Gerningstidspunktet for brugstyveri af bilen er sat til søndag den 5. november 2006 kl. 19.00. Anmelderen er C.E. fra S. Skolehjem.
...
Intet tyder på, at læreren selv har set E. køre fra stedet, men at hun efterfølgende har fået at vide af nogle af eleverne, hvornår E. er kørt. Ifølge E. stjal han nøglerne kl. 17.00. Der er således gået minimum 2 og max. 3 1/2 time, inden skolen opdagede, at nøglerne var væk."

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 13/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det anføres i Nykredit Forsikrings A/S' brev af den 30.05.2007, at J.B.C. ikke var forstander på skolen, da tyveriet skete, hvorved det antydes, at denne ikke skulle have kendskab til,

hvad der rent faktisk er sket. Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at J.B.C. var viceforstander på skadetidspunktet, og at han i det hele har haft fuldt ud kendskab til det passerede.
...
Afslutningsvis skal det understreges, at det var såvel daværende forstander, L.R.s, som daværende viseforstander, J.B.C.s klare opfattelse, at Nykredit Forsikring A/S, så snart selskabet modtog anmeldelsen om tyveriet, anerkendte forholdet som en dækningsberettiget skade, hvorfor det findes fuldstændigt uforstående, at Nykredit Forsikring A/S nu alligevel ikke vil udbetale erstatning for den pådragne skade. Opfattelsen af at forsikringsselskabet havde anerkendt skaden, bygger endvidere på, at Nykredit Forsikring A/S afhentede den totalskadede bil og forestod salget af bilvraget, hvilket der ikke havde været nogen grund til, hvis ikke Nykredit Forsikring A/S anerkendte, at skaden var omfattet af den tegnede forsikring.

Det fastholdes i det hele, at S. Skolehjem ikke på noget tidspunkt har handlet groft uagtsomt, hvorfor Nykredit Forsikring A/S er pligtig at udbetale fuld erstatning svarende til bilens værdi. For det tilfælde, at Ankenævnet til trods for det ovenfor anførte måtte finde, at S. Skolehjem har handlet groft uagtsomt, gøres det subsidiært gældende, at S. Skolehjems/personalets ageren maksimalt kan medføre en nedsættelse af forsikringsudbetalingen, som følge af egen skyld, på 1/3 og ikke fuldstændig bortfald af erstatningsudbetaling."

I selskabets skrivelse af 27/6 2007 til nævnet hedder det bl.a.:

"Bilnøglerne har ikke været låst inde eller under nogen form for opsyn, men ligget frit fremme på et kontor, hvor skolens elever havde adgang. Vi bedømmer denne lemfældige omgang med nøglerne som grov uagtsomhed.
...
Vi har ikke anerkendt skaden eller givet forsikringstager grundlag for at tro, at skaden var anerkendt.

Autotaksator S.V. fra Taksatorringen forhandlede umiddelbart efter anmeldelsen størrelsen af en eventuel totalskadeerstatning telefonisk med forstander L.R., men der blev ikke sendt en erstatningsopgørelse for underskrift. Ifølge Taksatorringens interne tjekliste skal kunden bl.a. gøres opmærksom på, at erstatningsbeløbet er med forbehold for selskabets erstatningspligt.
...
Autotaksator S.V. havde indhentet bud på resterne, men højstbydende fik besked om, at køretøjet ikke måtte genopbygges eller ophugges, fordi erstatningspligten over for forsikringstager ikke var klarlagt. Resterne blev afhentet af højstbydende, fordi køretøjet ikke fortsat kunne optage plads på værkstedet. I forlængelse af vores afvisningsbrev af 25. januar 2007 tog autotaksator kontakt til skolehjemmets advokat K.H.L. og fik accept på, at resterne kunne sælges til højstbydende for 40.125 kr. Beløbet blev fremsendt til advokat K.H.L."

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 13/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det må på det kraftigste bestrides, at bilnøglerne ikke har været under nogen form for opsyn fra S. Skolehjems side. Bilnøglerne, befandt sig som tidligere oplyst på et kontor i umiddelbar nærhed af de ansatte. S. Skolehjems beboere har ikke adgang til kontoret, og skadevolders indtrængen på kontoret var derfor i strid med skolens ordensreglement.

Det må endvidere bestrides, at S. Skolehjem fra Taksatorringen skulle have fået oplysning om, at Nykredit Forsikring A/S' stillingtagen til skaden blev forbeholdt. Autotaksatoren var udsendt af Nykredit Forsikring A/S og S. Skolehjem fik på intet tidspunkt besked, hverken fra Nykredit Forsikring A/S eller Taksatorringen om, at forsikringsselskabet maske ikke ville anerkende erstatningspligten. Tværtimod var alle involverede ikke i tvivl om, at Nykredit Forsikring A/S anerkendte erstatningspligten, hvilket også var årsagen til, at skolehjemmet umiddelbart efter forsikringsbegivenheden købte en ny bil i tiltro til udbetaling af erstatning for den smadrede bil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Forsikringen dækker ikke**
...
22.10
Skade forvoldt med fortsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at institutionens adfærd ikke under de givne omstændigheder kan betegnes som groft uagtsom. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers pkt. 22.10.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal på den baggrund opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand