787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.462:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere klages der over, at selskabet har opsagt forsikringen, og at der er givet afslag på retshjælpsdækning.

Klageren har opgjort sit samlede krav til over 180.000 kr. Selskabet har i første omgang udbetalt 1.800 kr. til klageren. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale yderligere 3.000 kr. i erstatning. Det resterende krav har selskabet afvist med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation. For så vidt angår forsikringens opsigelse har selskabet henvist til, at denne er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Med hensyn til retshjælpsforsikring har selskabet henvist til, at sagen kan vurderes af Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 9/3 2007, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
A. Top Sikring har ikke ønsket at dække skaden fra tyveri 15.8.06 trods dokumentation og anmeldelseskvittering bortset fra 1.800,- kr. kontanter på 12.000 er dok hævet fra bankkonto i forbindelse med låneoptagelse så muligt at holde ferie med mine 2 børn.
B. Selskabet har uberettiget opsagt forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
A. Dækning af skade (tyveri). både kontanter, smykker og ... andre genstande."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/4 2007 til nævnet anført:

"**Erstatningsopgørelsen**
Vores opgørelse af erstatningen lyder på i alt 1.800,00 kr. som er for taske, kuffert samt fotos.

Vi har afvist at erstatte habitsæt og jakker, duge og broderier, ur og lighter samt smykker og kontanter.

Vi har ikke fundet det sandsynligt at forsikringstager har haft de genstande som vi har afvist at udbetale erstatning for. Det er forsikringstager der skal dokumentere/sandsynliggøre, at han har haft de anmeldte ting, at han var retmæssig ejer af tingene samt rigtigheden af kravets størrelse.

Henset til sagen i sin helhed, særligt at der ikke er dokumentation for nogle af de anmeldte ting overhovedet, ud over et par fotos af opstillede smykker, samt forsikringstagers mærkværdige forklaring til politiet vedrørende smykker, sættes et skærpet krav til forsikringstagers sandsynliggørelse af at have haft samtlige de anmeldte ting.

Forsikringstagers advokat er orienteret om, at vi vil revurdere sagen, såfremt vi måtte modtage relevant dokumentation for forsikringstagers krav.

Smykker
Da politiet rettede henvendelse til forsikringstager for at optage rapport meddelte forsikringstager kun, at der var stjålet kontanter, souvenirs samt et familiealbum. Vi finder det derfor mærkværdigt, at forsikringstager efterfølgende anmeldte at der var stjålet smykker til en samlet værdi af 97.800 kr., da forsikringstager indsendte fortegnelse over det stjålne til politiet.

Vi finder det særligt mærkværdigt, at smykkerne ikke blev oplyst for stjålne ved politiets første henvendelse, da smykkerne skulle have befundet sig i den samme kuffert som kontanterne. Forsikringstager anmeldte fra starten kontanterne, derfor må han også have opdaget at smykkerne manglede såfremt forsikringstagers forklaring om placeringen af effekterne er troværdig.

Vi har ikke modtaget dokumentation for, at forsikringstager har haft smykkerne samt at et sådan ejerskab har været retmæssigt.

En stor del af de anmeldte smykker er damesmykker og det kan derfor undre at forsikringstager skulle besidde smykkerne, særligt fordi forsikringstager blev skilt fra sin hustru. Det må derfor antages, at der har fundet en deling af ejendele sted mellem forsikringstager og den tidligere hustru. Det skal bemærkes, at den tidligere hustru ikke er omfattet af den sikrede kreds på policen, da hun ikke har bopæl hos forsikringstager.

Jævnfør policens punkt 4.7 er der en maksdækning på 15 % af forsikringssummen for smykker. Der er derfor kun dækning op til 79.800,00 kr.

Habitsæt og jakker
Vi har ikke modtaget dokumentation for forsikringstagers ejerskab. Forsikringstager har oplyst, at effekterne var under 2 år gamle. På grund af alderen samt værdien af effekterne har vi bedt forsikringstager om købsdokumentation, hvilket vi ikke har modtaget.

Duge og broderier
Forsikringstager har oplyst, at effekterne blev modtaget som arv på en ferie i Bosnien. På grund af den af forsikringstager påståede høje værdi, skal sådanne effekter, i medfør af toldreglerne, fortoldes ved indførsel til Danmark. Vi har ikke modtaget toldkvittering for, at tingene er toldberigtigede. Vi har i øvrigt heller ikke modtaget dokumentation for at forsikringstager har haft tingene.

Da vores taksator har vurderet dugene til at have en værdi på mellem 4-500 kr. pr. styk kan vi imidlertid betale en skønsmæssig erstatning for duge og broderier, såfremt forsikringstager er enig i værdibetragtningen. Vi vil derfor udbetale 2.000,00 kr. for fire duge samt 1.000,00 kr. for to broderier.

Ur og lighter
Vi har ikke modtaget dokumentation på forsikringstagers ejerskab samt at et sådan ejerskab måtte være retmæssigt.

Kontanter
Forsikringstager har forevist en erklæring fra sin bank der viser, at der er hævet 15.000 kr. på forsikringstagers konto den 22. maj 2006 samt at der samme dag er givet et lån til forsikringstager på 20.000 kr.

Da udbetalingen af pengene ligger langt tilbage i tid set i forhold til tidspunktet for det anmeldte indbrud, mener vi ikke forsikringstager har sandsynliggjort at have haft kontanterne på tidspunktet for tyveriet.

Opsigelse af forsikringstager
Vi har opsagt forsikringstager i forbindelse med den færdigbehandlede skade, hvilket vi har kunnet gøre inden for en måned efter afslutningen af sagen i henhold til vilkårene for forsikringen jævnfør punkt 17.2."

Det fremgår af skrivelse af 23/2 2007 fra selskabet til klagerens advokat, at selskabet er indstillet på at vurdere retshjælpsspørgsmålet, hvis klageren efter ankenævnsbehandlingen ønsker at forfølge sagen.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder bl.a. fotos af smykker samt den af selskabets skadeinspektør udarbejdede interne rapport.

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.:

"**17. Forsikringens varighed og opsigelse**
...
17.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

...

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævne, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er forsikrede til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet har tilkendegivet, at det er indstillet på at revurdere sagen, såfremt det modtager relevant dokumentation for forsikringstagerens krav.

Selskabet har færdigbehandlet sagen den 16/11 2006 og har ved skrivelse af 22/11 2006 opsagt forsikringen pr. 6/12 2006. Opsigelsen er således sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at udtale kritik heraf.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om vurdering af kravet om retshjælp, hvis klager efter ankenævnsbehandlingen ønsker at forfølge sagen.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand