788/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.468:

xxxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på tøj.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har i den til nævnet fremsendte skrivelse redegjort for sagen således:

> "Først i oktober opdager min mand, udover en meget tung lugt af mug, skimmelsvamp på siderne af vores garderobeskabe. Senere samme dag, ved nærmere eftersyn, opdager vi ligeledes skimmelsvamp på kælderens ydervægge samt vores opmagasinerede overtøj, støvler osv.
>
> Det bør lige tage notits af, at det var i september og oktober at vi havde skybrud!
>
> Jeg ringer samme dag, til udlejer og meddeler ham om den uheldige situation der er opstået i hans hus. Jeg ringer også til forsikringen for at høre hvordan jeg skal forholde mig, dog uden konkret at vide hvad der er skyld i skaden. Her får jeg at vide, at de ikke vil dække skaden (agent: M.L.).
>
> Udlejer iværksætter med det samme en undersøgelse af den rundt omliggende jord, her finder R. tv-inspektion en knækket kloak. Denne kloak ligger lige udenfor vores kældervæg.
>
> Jeg kontakter embedslægen, da jeg på dette tidspunkt er gravid i sjette måned, og derved frygter for mit helbred, for at høre om denne skimmelsvamp er farlig! Hun konstaterer på baggrund af mine forklaringer, at der er flere typer skimmel i vores kælder, en af disse mener hun smider sporer!

Jeg spørger hende om, hvad jeg skal gøre med alt vores tøj og hun fortæller mig, at det ikke kan reddes, da sporene kun bliver dræbt ved en temperatur på over 100 grader.

Nu da årsagen til skaden er identificeret ringer jeg igen til forsikringen, hvor jeg får fat i en anden rådgiver, der er uforstående over, at vi ikke havde fået en skadesanmeldelse tilsendt med det samme, da man ikke kan afslå en skade mundtligt.

Vedkommende (T.N.) siger at hun sender en anmeldelsesblanket med det samme, vi modtager den dog først en uge efter. Nu er vi i starten af december!

Vi udfylder blanketten, men må uheldigvis vente næsten 14 dage på, at få tv-inspektionsrapporten fra udlejer.

Vi modtager rapporten 23. december hvor vi er taget på juleferie, og sender så anmeldelsen i januar.

Først i februar ringer jeg for at høre hvordan det går med sagen da vi ikke havde hørt noget endnu, her får jeg at vide 'nåh det er dig med den gamle sag???'

Den 5. februar kommer der en taksator fra H. Center (J.N.) ud for at vurdere/taksere sagen/indboet, vedkommende har dog mere travlt med at udspørge mig om hvad jeg studerer, hvorfor jeg har så dyrt tøj, hvem jeg har snakket med osv. end at taksere. Jeg vil gerne pointere at jeg følte mig meget mistænkeliggjort. Han var sågar så fræk at sige: 'Held og lykke med det' da han gik ud af døren!? Det er her jeg spørger mig selv: '- er det ikke ham der skal lave en rapport til forsikringsselskabet, hvorved at dette bruger den vejledende?' Jeg mener med disse ord, fortæller han mig faktisk at han ikke mener at denne skade bør dækkes af Lloyd's ved Rasmussen assurance.

Han spørger mig flere gange hvorfor jeg ikke bare får tøjet renset, eller i hvert prøver at få det renset. Men embedslægen har jo fortalt mig, at der ikke er noget at gøre!

Jeg ringede til forsikringen 2 dage efter og klagede over hans opførsel, da jeg netop godt ville slå fast, at det ikke skulle være sagens udfald der medførte min klage over denne person samt hans opførsel. Hvor T.N. slog det hen med: 'lad os nu se på sagens udfald'. Igen føler jeg mig ret dårligt behandlet og føler at de allerede har afslået sagen, selv før de har modtaget den færdige rapport fra H. Center.

Den 12. februar modtager jeg et opkald fra taksatoren, der pludselig er meget venlig. Han fortæller, at han har færdiggjort sin rapport. Han fortæller endvidere, at forsikringsselskabet har valgt at se bort fra hans vejledninger, altså at de ikke dækker. Jeg fortæller så, at jeg vil tage sagen i ankenævnet, dette syntes han lyder som en MEGET god ide.

Da jeg spørger J.N. om jeg må se hans rapport, da jeg mener at jeg har aktindsigt, siger han, at denne kun er til internt brug!?

Begrundelsen for selskabets afslag er som I kan se i papirerne at skaden er konstateret lang tid efter kloakrøret var flækket, hvordan kan de sige det, når jeg har anmeldt skaden først i oktober, og tv-inspektionen først er fortaget i november.

Ja, det er rigtigt at den skrevne anmeldelse først er sendt i januar, men vi fik ikke lov at anmelde den i oktober, yderst uprofessionelt og flabet håndteret.

Endvidere mener jeg, at hvis ikke de mener at vandskaden er kommet samtidig med bruddet af kloakken, så må det jo være skybruddet i slut september - start oktober der er skyld i denne voldsomme dannelse samt spredning af skimmelsvamp og disses sporer. Det står der i policen at de bør dække, og man kan jo tjekke på DMI hvornår dette skybrud var, så dette 'fænomen' kan man da fastsætte ret præcist.

Man mener, at det er den kombination af at kloakken var knækket samt det voldsomme regnvejr der har skabt et unaturligt og for stort tryk på de omkringliggende dræn. Dette medførte en direkte strømning af vand op i kælderens vægge!!

Udlejers selskab (Tryg) har jo dækket skaderne på bygningen, som værende en vandskade. Netop på baggrund af rapporten over den knækkede kloak."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har afvist, at yde dækning for skaden idet vi jf. konsulentrapporten ... er orienteret om, at skaden ikke hører under betingelserne for kundens forsikring.

Jf. vores skrivelse af 9. marts 2007 ... er kunden efterfølgende afvist korrekt efter forsikringsbetingelserne § 4.2.1."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 30/4 2007 til nævnet.

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 1/5 2007 anmodet selskabet om at fremlægge den af selskabets taksator udfærdigede rapport.

Vedlagt skrivelse af 11/5 2007 har selskabet fremsendt taksatorens rapport. I rapporten, der er dateret 27/1 2007, hedder det:

"**Oplysninger om skaden**
Forsikringstager har boet til leje i rækkehuset siden 1/5 2006. Der hører kælder til lejemålet. I kælderen er indrettet kontor samt garderobe/bryggers. I garderoben er opsat faste klædeskabe.

Iflg. forstg. konstateres lugt af mug i kælderen. Et par dage senere konstateres mug og fugt på faste klædeskabe. Desuden opdages at tøj og fodtøj er angrebet af skimmelsvamp.

Årsagen til skaden er en sammenbrudt kloak udenfor huset. Jorden er meget lerholdig, hvorfor skadevirkningen ikke indtræffer umiddelbart.

Forsikringstager henvender sig til forsikringsselskabet, men intet sker. Henvender sig derfor til udlejer, der sender en person ud til forstg. for at se på skaden. Han oplyser overfor forstg. at de ikke må anvende tøjet. Forsikringstager har på eget initiativ opsat en affugter, hvilket har betydet, at skadevirkningen er stabiliseret og derfor ikke udvikler sig yderligere. Der konstateres skimmelsvamp og sporene har angrebet og sidder i alt tøj.

Forsikringstager er gravid og skal føde i januar måned. Hun er derfor bekymret over udviklingen og kontakter embedslægen.

Udlejer bestiller gennemgang af kloak og det konstateres, at er rør er brudt sammen og at det er årsagen til skaden.

Rapport er modtaget med billeddokumentation.

Tryg behandler bygningsskaden og kælderen er tømt for alt organisk materiale og der er iværksat fjernelse af skimmelsvamp.

Jf. betingelserne pkt. 4.4.1.2 dækkes vand der siver ud fra røranlæg, der befinder sig udenfor forsikringstagerens lokaler. Forsikringstager har ingen mulighed for at konstatere skaden, netop fordi vandet siver og først skal gennem lerlaget og derefter opstemmes langs ydermur. Skaden opstår ikke fordi vandet er i direkte berøring med tøjet, men vandet skaber mulighed for fugtangreb, der over kort tid udvikles til svampeangreb.

Skaden er opgjort med forbehold. Da det på forsikringstager kan virke besynderligt, at skadeårsagen er dækket på bygningens forsikring, men virkningen ikke dækkes på privatforsikringen, foreslår jeg en kulance erstatning.

Skaden er af forsikringstager opgjort til kr. 56.174,- Herfra skal gøres fradrag for alder/brug, svarende til et gennemsnit på 40 % = 22.469,60.

Selvrisiko
Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 600,- kr., hvorefter erstatningsbeløbet er på 21.869,60 kr."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**
...
4.2. *Udstrømning af væsker.*

4.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.
...
4.3 *Storm og visse nedløbsskader.*

4.3.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af
...
4.3.1.2 Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.
...

4.4 *Vandskade på lejers forsikrede genstande.*

4.4.1 Udover de i afsnit 4.2. og 4.3. nævnte vand- og nedbørsskader dækkes skade på lejers forsikrede genstande som følge af,

4.4.1.1. at nedbør eller smeltevand trænger gennem utætheder i bygningen,

4.4.1.2. at vand siver ud fra røranlæg, der befinder sig udenfor lokaler, der er omfattet af sikredes lejemål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at årsagen til opfugtningen af kældervæggene og dermed skimmelsvampeskaden på klagerens tøj er en sammenbrudt kloak uden for huset.

Da tilfældet efter nævnets opfattelse kan henføres til dækningstilsagnet i punkt 4.4.1.2 i forsikringsbetingelserne, finder nævnet, at tilfældet er erstatningsberettigende.

J. Hermann