782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.472:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har udbetalt erstatning til modparten efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/3 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Uheldet skete d. 25.3. 2005, men blev først anmeldt fire md. senere.
>
> Jeg har sammen med min hustru i april 2005 to gange set vognen, og der var ingen skade, man havde poleret stedet hvor, der havde været en svag antydning af påkørslen, ingen buler eller ridser. Den sene anmeldelse må således skyldes et senere uheld efter april 2005.
>
> I øvrigt har jeg den 20.3. d.a. haft en samtale med skatterevisor E.H., fra Told og Skat Ballerup.
> Den pågældende erklærede, at vedlagte faktura, ikke er gyldig, idet der mangler fortløbende nummer, hvilket er en klar overtrædelse af momsloven.
>
> Jeg og min hustru har i jan. d.a. synet vognen på fruens bopæl, og den er ikke blevet lakeret.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Jeg skal ikke erlægge det nævnte beløb."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/3 2007 til nævnet anført:

"Af forklaringerne har vi konstateret at parterne er enige om, at klageren ramte modpartens vogn som holdt parkeret. Uenighed består alene i at klageren mener at han kun har forvoldt en ridse på venstre bagskærm som senere skulle være poleret væk og at yderligere skade må tilskrives et andet uheld.

Modparten har i sine yderligere kommentarer oplyst at skaden tilhører ovennævnte uheld. Taksatoren har ligeledes noteret at der ikke var andre skader.

Skaden på modpartens vogn er takseret og godkendt af taksator hvorfor vi ikke har grund til at betvivle omfanget af skaden.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/4 2007 til nævnet bemærket:

"I de første tre uger efter uheldet, så vi, som tidligere nævnt, vognen flere gange, og konstaterede, at man havde poleret, den mindre skade bort.

Jeg står uforstående over for, at den påg. ikke anmodede mig om, at anmelde skaden, til Trafik.

Det havde jeg ikke kunne gøre, for der var ingen skade.

Min opfattelse er, at fruen, har haft en skade senere. Hvorfor anmelder hun først skaden 4 mdr. efter?

Og hvorfor går der omkring 1 1/2 før hun får repareret den?

Svaret er enkelt. Fruen prøver på, at hænge mig op på en skade jeg ikke har forvoldt.

I øvrigt undrede min kone og jeg os over, at hun [klagerens tidligere rengøringshjælp] pludselig undlod, at besøge os mere.

Denne sag er forklaringen.

Der burde være en tidsfrist f.eks. en skade skal anmeldes seneste en md. efter uheldet, samt skadevolderen, burde have ret til, at være til stede, når vognen takseres."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter, herunder taksatorrapport af 20/7 2005, hvoraf det fremgår, at skaden på modpartens bil er opgjort til 4.435,10 kr. ekskl. moms. Den største udgiftspost (3.404,52 kr.) vedrører lakering af venstre for- og bagdør samt lakering af bagskærmens venstre side. Det resterede beløb vedrører arbejdsløn (927,50 kr.) og reservedele (32,46 kr.).

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren påkørte modpartens bil den 25/3 2005.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af taksering af skaden foretaget af en taksator, og nævnet har ikke på baggrund af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at denne taksering omfatter skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson