782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.479:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx x x
xxxxxx xxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af den til nævnet fremsendte klage fremgår:

> "Det var tømrerens opgave at renovere taget og skorstenen på mit hus. Under arbejdet på taget tabte han nogle kaminsten ned i skorstenen, men fortalte mig intet om denne hændelse.
>
> På dette tidspunkt rejste jeg til Danmark på ferie, og da 3 måneder senere kom hjem til min bolig, lagde jeg mærke til, at hele huset var fyldt med røg! - fordi skorstenen var stoppet. Jeg måtte straks få en anden håndværker til at fjerne disse sten fra skorstenen. Som følge af den tilstoppede skorsten er det sket røgskade på bl.a. loftet, i midteretagen og på tapeterne - hele huset.
>
> Jeg vurderer, at disse skader beløber sig til ca. Kr. 35.000,00.
>
> Min boligforsikring er også dækket af røgskader, men forsikringsselskabet vil ikke betale skaden (?)
>
> Også mener jeg, at tømrermesteren har en arbejdsforsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/5 2007 til nævnet anført:

> "Reparatør J.M.S. anmelder skaden til på forsikringstagerens vegne, på forsikringstagerens Bygningsforsikring, den 23/02-2005.
>
> Reparatøren har ikke nogen erhvervsansvarsforsikring på skadestidspunktet.
>
> Forsikringstageren har på skadestidspunktet en Sumforsikring H-11-0 1: ild, vand og storm.
>
> Skaden blev takseret i april måned, fordi da kunne forsikringstagerens familie være tilstede.
>
> Når taksatoren ankommer til stedet, er skaden færdigrepareret. Han kan også konkludere, at talen er ikke om sodskade, men at taget - og eller skorstenen har været utæt på grund af en evt. stormskade eller manglende vedligeholdelse.
>
> Skaden blev afvist på stedet.
>
> Der er ikke klaget skriftligt, kun pr. telefon."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede ejendom.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af det til sagen oplyste finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det anmeldte forhold er forårsaget af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson