788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.482:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for halskæde og kontantbeholdning, der er blevet stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af hverken smykker eller kontanter.

Af den til selskabet fremsendte skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"

Generelle oplysninger vedrørende skaden	
…	
Hvilken dato er skaden sket?	10/12-2006
I hvilket tidsrum er skaden sket?	ca. 03-03.30
Oplysninger om skaden	
Er der optaget politirapport	Ja
…	
Hvilken dato?	12/12-2006
Hvordan er tyveriet sket?	Jeg kom gående, da 2 mænd pludselig kom og holdt mig tilbage og forlangte at få de værdier som jeg havde på mig. Jeg gav dem de penge som jeg havde i lommen, ca. kr. 1.000,00, herefter forlangte de også min guldhalskæde udleveret, dette gjorde jeg, herefter løb de begge væk i mørket.

"

I politiets afhøringsrapport hedder det bl.a.:

"Afhørte [klageren] kørte med taxa til K.N., hvorfra han gik til fods ad G.gade mod vest. Da han nåede til B.gade, ville han lige tisse, inden han gik ind på N.caféen, hvorfor han svingede til højre og gik lidt ned ad B.gade.

Ca. 100 meter nord for G.gade kom to personer gående mod afhørte. Afhørte gik på det østlige fortov. Da afhørte skulle til at passere de to personer, standsede de op foran afhørte.

Afhørte beskrev personerne som
A: mand, østeuropæisk, 30-40 år, ca. 180 cm, lidt buttet, kort lyst hår, talte engelsk med accent. Intet om påklædning.
Kan ikke genkendes.

B: mand, østeuropæisk, ca. 180 cm, intet yderligere.
Kan ikke genkendes.

A sagde til afhørte, at han skulle give A sin halskæde og sine penge. Det blev sagt på gebrokkent engelsk. Afhørte skønnede, at A var polak eller fra de baltiske lande.

Afhørte oplyste supplerende, at han havde sin halskæde hængende uden på tøjet. Der var tale om en guldhalskæde med et 'plade'-vedhæng med indgravering af bogstaverne 'BP'. Der var endvidere påsat 8-10 brillanter.

Forespurgt vidste afhørte ikke, hvad halskæden havde af værdi. Han havde fået halskæden af sine forældre for ca. 10-15 år siden.

Afhørte gav A både sin halskæde og ca. 1000 kr. i kontanter, hvorefter A og B forlod stedet ad B.gade mod nord.

Forespurgt oplyste afhørte, at der ikke havde været fremsat hverken konkrete verbale eller fysiske trusler fra hverken A eller B. De havde dog haft en 'ubehagelig' fremtoning, og afhørte havde følt, at han hellere måtte gøre, som de sagde.
Der var ingen fysisk kontakt mellem afhørte og A/B.

Forespurgt om han havde set nogen våben eller andet i hænderne på A eller B, afviste afhørte dette.

Han oplyste supplerende, at han brugte briller til dagligt, men han havde dem aldrig på i byen. Forespurgt om sit syn vidste afhørte ikke, hvilken korrektion han havde på øjnene. Han skulle dog bruge briller, når han kørte bil.

Forespurgt om afhørte havde set andre personer, som kunne være vidner til episoden, afviste afhørte dette, han havde ikke set nogen."

Det fremgår af erklæring af 16/12 2006 fra K. Ure og Guld, at halskæden i sin tid blev fremstillet på forretningens værksted. Den aktuelle udsalgspris angives til at være 64.443 kr.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har været udsat for et røveri, og at han som følge heraf har krav på erstatning for halskæden og kontantbeholdningen. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet anført, at "der ikke er tale om simpelt tyveri, idet gerningsmændenes fremfærd var direkte truende, således at der var tale om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)".

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af disse oplysninger [skadeanmeldelsen, politirapporten og erklæringen fra guldsmeden] finder vi det ikke godtgjort, at forsikringstageren har været udsat for røveri. Vi skal i den forbindelse bemærke, at det forekommer ejendommeligt, at man venter 2 dage med at foretage anmeldelse til politiet, hvis man har været udsat for vold eller trusler om vold.
>
> Tyveriet skal derfor behandles i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri, jfr. pkt. 4.7. Det fremgår heraf, at penge og særlige private værdigenstande, herunder guldsmykker, jfr. pkt. 3.4, ikke er dækket ved simpelt tyveri.
>
> Vi er fortsat af den opfattelse, at vurderingen af sagen må ske på grundlag af den forklaring, der er afgivet til politiet. Ifølge denne forklaring har forsikringstageren ikke været udsat for vold eller trusler om øjeblikkelig anvendelse af vold, hvorfor der ikke foreligger røveri som beskrevet i pkt. 4.8.1.1.
>
> Vi må derfor fastholde vores afgørelse, og skal til støtte herfor henvise til AK 37.492, AK 59.419 samt AK 67.966."

Herefter har klageren i skrivelse af 27/4 2007 til nævnet anført:

> "Jeg vil gerne præcisere, at jeg som også oplyst til politiet, havde følt mig 'meget presset' da de to mænd havde en meget ubehagelig fremtoning, og jeg havde ikke lyst til at få tæsk eller blive stukket ned, man ved jo aldrig hvad sådanne mennesker kan finde på.
>
> Som også oplyst til politiet havde jeg ikke mine briller på, og derfor var jeg heller ikke i stand til at se som de to havde nogen form for våben i hænderne, der var jo ret mørkt.
>
> Jeg var så rystet over episoden, at jeg tog en taxa hjem i stedet for at mødes med mine venner, om søndagen var jeg stadig meget rystet og følte mig ved siden af mig selv og mener i dag ikke jeg var i stand til at tænke klart.
>
> Jeg talte med min søster om mandagen, hun sagde at jeg skulle ringe og tale med min forsikringsmand, det gjorde jeg straks. Han fortalte at jeg skulle tage til politiet og anmelde det og sende en anmeldelse til Codan.
>
> Jeg tog til politiet samme dag, men lige på denne mandag var der meget travlt på stationen, og den betjent som var der spurgte om jeg ikke godt kunne vente og komme igen tirsdag efter kl. 15 så skulle han nok tage sig af anmeldelsen, og det kunne jeg ikke se var noget pro-

blem, så derfor har politiet først fået anmeldelsen 2 dage efter. Min assurandør kan bekræfte at han blev kontaktet straks mandag morgen.

Jeg finder da også Codan's afvisning lidt mærkeligt, skulle jeg have 'sat mig på bagbenene' overfor de to mænd, således at de måske ville tæske eller i værste falde slå mig enten halvt eller helt til plukfisk. Men det er jo selvfølgelig en anden kasse hos Codan som i så skulle betale. Man bliver jo også tudet ørene fulde af politiet i alle medier, at man ikke skal gøre modstand, overfor sådanne mennesker, men hos vores forsikringsselskaber siger man at man skal gøre modstand og tage chancen og se om man overlever, ja for [så] slipper de måske for at betale erstatning til os, men der er ingen problemer når der hvert år udsender girokort.

Til slut gør jeg igen gældende, at der ikke var tale om simpelt tyveri, idet gerningsmændenes fremfærd var direkte truende, således at der var tale om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri), som er dækningsberettiget efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1.1."

Hertil har selskabet i skrivelse af 6/6 2007 til nævnet bemærket:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 8. maj bilagt forsikringstagerens supplerende bemærkninger.

Disse giver os alene anledning til at bemærke, at det ikke er vores fornemmelse, at politiet vil henvise personer, der ønsker at anmelde overfald eller trusler herom, til at komme igen dagen efter. Som tidligere anført er der da heller ikke tilgået politiet oplysninger om hverken anvendelse af vold eller trusler herom.

Endvidere skal vi oplyse, at den pågældende assurandør ikke kan erindre, at han er blevet kontaktet af forsikringstageren d. 11. december. Derimod havde han d. 12. december et møde på den virksomhed, som forsikringstageren er medejer af. Han blev ved denne lejlighed orienteret om hændelsen, men henviste forsikringstageren til at anmelde skaden til Codan.

Vi må således fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at forsikringstageren har været udsat for et røveri som omhandlet i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.1.1.

Forsikringstagerens 'frivillige' udlevering af effekterne til gerningsmændene udgør heller ikke en forsikringsbegivenhed som omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.1.2. Som tidligere meddelt har vi dog erklæret os indforstået med at betragte hændelsen som simpelt tyveri, men da penge og bl.a. guldsmykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, er der ikke grundlag for erstatningsudbetaling.

Til yderligere støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 59.110."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 21/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan da godt være, at Codan ikke har den fornemmelse af, at politiet ikke henviser folk til at komme igen dagen efter, men ikke desto mindre var det, det der skete. Politi betjenten mente godt det kunne vente til dagen efter, da jeg ikke havde lidt fysisk overlast, men kun psykisk var rystet over hændelsen. Politiet havde meget travlt denne dag iflg. Betjenten, med forskellige opgaver, så derfor var beskeden kom igen i morgen, da har vi nok bedre tid.

Jeg forstår heller ikke Codan's påstand om, at assurandøren ikke kan erindre at have talt med mig om sagen den 11. december. Jeg fastholder, at jeg talte med ham den 11. december hvor vi aftalte, at han skulle komme til vores firma add. Den 12. december, her skulle han medbringe diverse papirer til anmeldelse af skaden til Codan. I mail af den 19. juni fortæller assurandøren, at han ikke erindrer at have talt med mig den 11. december, men han vil ikke bestride, at vi har talt sammen denne dag, hvis det sammenholdes, kan man jo se sammenhængen i, at det er tilfældet at vi har talt sammen, hvorfor skulle han ellers medbringe diverse udskrifter dateret til 12. december, som skulle medbringes til mig. Assurandøren siger også at hvis disse ting sammenholdes kan det godt være rigtigt, at vi har talt sammen. Vedlægges kopi af mail samt udskrift af dele af det assurandøren medbragte til mig den 12. december.

Når jeg læser den vedlagte afgørelse af AK 59.110, falder det mig ind, at Codan med denne vil fortælle mig, at de har samme mistanke eller sidestiller den omhandlede sag med min, er det så således, at Codan også mener at jeg prøver at begå underslæb eller bedrageri, for egen vindings skyld, selvfølgelig uden at de siger eller skriver det direkte, så skal jeg da for god ordens skyld da meget gerne på det kraftigste afvise denne mistanke, da jeg hverken privat eller i det firma jer er medejer af mangler nogen form for likvide midler, denne sag omhandler udelukkende, at jeg har været udsat for et røveri af kontanter samt en halskæde, som jeg var meget glad for, og som betyder noget for mig."

Af den vedlagte e-mail af 19/6 2007 fra assurandøren til klageren fremgår:

"At jeg skulle have sagt, at jeg ikke erindrer, at jeg har talt med dig den 11. december 2006, betyder ikke, at jeg har bestridt, at jeg har talt med dig.

Jeg har siden hen talt med din søster, S., som fortæller, at jeg til mødet den 12. december havde medbragt papirer til anmeldelse af skaden, som var dateret 12. december. Hvis jeg sammen holder denne oplysning med mine kalenderoplysninger for 11. og 12. december, kan jeg bekræfte, at jeg har talt med din søster den 11. december.

Jeg kan stadigvæk ikke erindre, at jeg har talt med dig den 11. december, men som nævnt bestrider jeg det ikke."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 (dækningsskemaet), at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af penge og særlige private værdigenstande, herunder smykker, jf. pkt. 3.4. Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere:

"**4.8** **Røveri, overfald m.v.**
4.8.1 Forsikringen dækker:
4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke er mulighed for at henføre tyveriet under forsikringens dækning for røveri, idet der ikke er tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at gerningsmændene har udvist forhold, der kan betegnes som vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Da nævnet således ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann