782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.484:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt hans fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 12/11 2006 kolliderede med modpartens bil. Førstnævnte køretøj blev på uheldstidspunktet ført af T.H.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskriv uheldet**
...
Hun kører ud over ubetinget vigepligt og jeg påkører hende da jeg ikke har nogen chance for at bremse.
...
Din hastighed **Modpartens hastighed**
50-60 km/t ? km/t
...
Andre oplysninger/skyld
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
Der kan ikke rejses spørgsmål om tvivl og hvem da hun overtræder den værste forseelse i loven paragraf 26, stk. 2 og 3 ubetinget vigepligt!"

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
Hændelsesforløb Vores bil er blevet påkørt bag fra, men den var kørt frem på vejen."

I skadeanmeldelsen oplyste modparten endvidere, at der var et uvildigt vidne til færdselsuheldet. Dette vidne afgav efterfølgende forklaring til modpartens selskab. Af den af vidnet afgivne forklaring fremgår:

> "Ca. 100 m efter at VN ... [modparten] var drejet ud fra T.parken bliver hun påkørt bag fra af modparten [klageren] som med en fart af ca. 110 km/t begynder at bremse. Der er fartbegrænsning på 50 km/t på strækningen.
>
> VN ... var ude på S.esplanaden i god tid, før modparten dukkede op. Da modparten påstår noget andet, forsøgte forsikringstager at få politiet tilkaldt, men de ville ikke komme, da der ikke var tale om tilskadekomne personer."

Vidnet har på en "skitse af uheldet" markeret, at der var et ca. 50 meter langt bremsespor efter klagerens bil. På skitsen har vidnet desuden med et kryds markeret, at han befandt sig et stykke bagved det sted, hvor selve påkørslen skete.

På baggrund af de modtagne oplysninger ankerkendte selskabet klagerens fulde erstatningsansvar for det omhandlede færdselsuheld. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 19/12 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hans advokat tilkendegav i skrivelse af 21/12 2006 til selskabet.

Ved skrivelse af 28/12 2006 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 20/3 2007 fremgår bl.a.:

> "T.H. og min klient, der ankom til uheldsstedet umiddelbart efter påkørslen har oplyst, at påkørslen fandt sted umiddelbart efter udkørslen fra T.parken, hvor begge biler efterfølgende var standset.
>
> Det gøres derfor gældende, at årsagen til uheldet var, at M.M.S. ikke overholdt sin ubetingede vigepligt.
>
> Som det fremgår af afgørelsen af 19. december 2006, har Topdanmark imidlertid fundet, at min klient selv har ansvaret for skaden, hvilket begrundes med, at et vidne har oplyst, at påkørslen først skulle have fundet sted 100 meter efter udkørslen fra sidevejen.

Dette kan imidlertid ikke være korrekt, idet en påkørsel 100 meter efter sidevejen, ville have fundet sted i krydset S.esplanaden/B. Boulevard, hvilket ikke er forklaret nogen af parterne.

Hertil kommer, at det pågældende vidne efter det oplyste har befundet sig i en lejlighed ca. 50 meter fra uheldsstedet på skadestidspunktet, hvor der tilsyneladende ikke har været frit udsyn til uheldsstedet.

Endelig gøres det gældende, at vidnets oplysninger ikke i sig selv bør kunne tillægges afgørende betydning i sagen, så længe min klient ikke har haft mulighed for at stille supplerende spørgsmål til vidnet.

På denne baggrund gøres det gældende, at Topdanmarks afgørelse er forkert, hvorfor Topdanmark bør tilpligtes at anerkende, at min klient ikke bør bære ansvaret for skaden, således at han er afskåret fra at få dækket udgifterne til reparation af sin bil hos modpartens forsikringsselskab, samt at få forøget udgifterne til egen forsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis vil gøre opmærksom på, at det ikke er korrekt som anført af klagers advokat, at ansvarsfordelingen med modpartens selskab har afskåret klager for at få hans bil erstattet hos modpartens selskab (klager har ikke kaskoforsikring på sin bil).

Kan klager over for modpartens selskab bevise, at modparten er ansvarlig for skaden, så har han mulighed for at kræve erstatning for skaderne på hans bil hos modpartens selskab.
...
Vidnet oplyser, at føreren af klagers kom kørende med ca. 110 km/t (hastighedsbegrænsningen er 50 km/t på uheldsstedet), da han begyndte at bremse.

Sammenstødet sket ca. 100 meter fra T.parken, hvilket gør, at modpartens ubetingede vigepligt var ophørt.

Endvidere har vidnet indtegnet, at der var ca. 50 meters bremsespor fra klagers bil, og så langt et bremsespor er det ikke muligt at afsætte, hvis føreren af klagers bil havde - som det fremgår af klagers anmeldelse - kørt med en hastighed på 50 km/t - 60 km/t.

Det er modparten, der skal bevise, at hun har overholdt sin vigepligt, og at vigepligten var ophørt, da skaden skete, og denne bevisbyrde har modparten løftet med vidneerklæringen fra det uvildige vidne.

Den vedlagte kendelse er analog denne sag [AK 61.097].

Vi må derfor fastholde, at klager er ansvarlig for skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse - uanset det af klagerens advokat anførte - i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at kla-

geren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson