782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.485:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring med udvidet tandskadedækning i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er forårsaget af et fremmedlegeme i maden. Klageren har bl.a. henvist til, at hun ved tegning af forsikringen blev lovet dækning for sådanne skader, når hun tegnede ulykkesforsikringen med udvidet tandskadedækning.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 21/3 2007, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg blev opmærksom på en tandskade i juli 2006. En bro over 3 tænder var beskadiget, den forreste tand var knækket - viste en scanning af kæben. Tanden er således knækket i juni/juli, men jeg blev først opmærksom på det da roden blev betændt, resten af forløbet, fremgår af vedlagte bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker at If skal dække tandlægeregningen minus de 10.000,- kr. jeg har modtaget fra Gouda."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/5 2007 til nævnet anført:

"**Påstand**
Klagen tages ikke til følge.

Sagsfremstilling og anbringelser

...

L.S. anmelder pr. telefon den 12.07.2006 at hun under en rejse i Italien, fik serveret flæskesteg med svær. I den forbindelse opstod tandskaden, ved at hun tyggede i en svær, som medførte en ødelagt bro.

Denne bliver afvist pr. telefon idet forsikringen dækker tyggeskader såfremt der er tale om et fremmedlegeme i maden - altså en genstand, der ikke hører hjemme i maden.

Den afvisning klager L.S. over, og henvender sig til If interne klageombud, som ligeledes afviser sagen med samme begrundelse som skadeafdelingen, altså at der skal være tale om et påviseligt fremmedlegeme i maden.

L.S. indsender den 06.09.2006 brev hvori hun vedlægger et prisoverslag fra tandlægen, og en ny forklaring på hvorfor skaden var sket. Hun oplyser at hun fik foretaget en scanning af kæben, som viste at broens fæste på den forreste tand var nedslidt på grund af en tidligere rodbehandling, hvorved tanden kunne rokke og derfor brød sammen. I den forbindelse beder L.S. selskabet om at genoptage sagen og yde fuld erstatning.

Sagen går herefter videre til vores kundepanel, som kommer med en afgørelse den 14.12.2006 som igen meddeler L.S. at tandskaden ikke er dækket idet hun tygger i en flæskesvær, og at der skal være tale om et påviseligt fremmed legeme. Kundepanelets opfattelse er at en flæskesvær kan være hård, men er en naturlig del af en flæskesteg.

Samtidig har tandlægen oplyst at en medvirkende årsag til skaden kan være gradvis nedslidning, dette tydeliggør blot at risikoen er større end ellers for at tænderne kan tage skade ved spisning af fx. flæskesvær.

09.01.2007 modtager selskabet endnu et brev fra L.S., hvori hun beder os om at genoptage sagen til en positiv afgørelse ellers vil sagen blive indbragt for Ankenævnet.

If vælger at lade L.S.' svar gå til Kundepanelet igen, som meddeler L.S. at de vil se på sagen den 06.02.2007.

13.02.2007 Fremkommer Kundepanelet med en afgørelse der fastholder at L.S. fortsat ikke har ret til dækning. Samtidig meddeler Kundepanelet at trods det at L.S. nu pludselig ikke kan huske hvad hun spiste den dag, men at hun tyggede i et fremmedlegeme, mener Kundepanelet fortsat ikke at L.S. har sandsynliggjort, at det var et fremmedlegeme der forårsagede skaden.

Vi har ingen yderligere bemærkninger til sagen og afventer herefter Deres kendelse."

Herefter har klageren i skrivelse af 5/6 2007 til nævnet bl.a. anført, at selskabet på intet tidspunkt har henvendt sig til tandlægen for at få en kopi af skanningsresultatet. Ifølge klageren har selskabet heller ikke anmodet om tandlægens vurdering.

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 11/6 og 21/6 2007.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter.

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår
...
Udvidet tandskadedækning.
Forsikringen dækker tandskader som anført under almindelig tandskadedækning, se vilkårenes punkt 6.1.3.
Herudover dækker forsikringen tandskader opstået ved spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.
If kan kræve genstanden indsendt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde
...
4.1.2 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
6.0 Dækningsomfang/produktdele

6.1 Grunddækninger
...
6.1.3 Erstatning ved tandskader
(Gælder kun hvis det fremgår af policen, at denne risiko er medforsikret).
Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling, som følge af et ulykkestilfælde, når sikrede har valgt grunddækning 2: Invaliditet jf. punkt 6.1.2.
...
6.1.3.3 Tandskade opstået ved spisning betragtes ikke som et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den omhandlede tandskade er forårsaget af en fremmed genstand i maden. Da skaden heller ikke i øvrigt findes at være forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det ses endelig ikke godtgjort, at klageren ved tegningen af forsikringen skulle være lovet en dækning, der rækker ud over forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson