787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.488:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager ved sin mor over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som ifølge det oplyste skete den 15/8 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens hoftelidelse. Selskabet har desuden henvist til, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Klageren er født i 1992.

Den 25/7 2005 modtog selskabet en af klagerens mor udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Beskrivelse af ulykken** …
Under en træningskamp i fodbold blev M. tacklet og fik en spiller ned over sig. Det gjorde at han fik ondt i hoften. I dagene derefter blev smerterne værre og han var begyndt at halte kraftig. Men da han kunne støtte på benet gik der ca. 2 uger før vi kontaktede vores læge. Hos lægen fik han besked om at gå hjem og træne med benet for det var nok kun en smerte forårsaget af slaget og muligvis vokseværk. I god tro tog vi hjem og bad M. om at bevæge sig så meget som muligt. Det gjorde meget ondt på ham, men vi sagde det gik over. Ca. 2 md. senere var det ikke blevet bedre og vi gik til lægen igen. Uden undersøgelse blev han sendt hjem igen og fik besked på at motionere og tabe sig så ville det forsvinde. Ca. 3 md.

senere gik vi atter til lægen da smerterne stadig ikke var væk og han haltede endnu. Vi insisterede på at M. blev røntgenfotograferet i stedet for fysioterapi som lægen anbefalede. Han blev røntgenfotograferet og det viste sig at hans lårknogle var bøjet og ikke kunne rettes op igen. Han blev hasteopereret og fik sat 2 skruer ind for at forhindre yderligere forværring. Men han skal stadig kontrolleres med mellemrum."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende journaludskrifter fra klagerens egen læge og S. Sygehus.

Af journaludskriften fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"26-10-04:
Rygproblemer og smerter i ve. hofte - har fået en tackling under fodbold tidligere i år - med efterflg. smerter i ve hofte og lænderyg.
- vejer 70 kg - er 165 cm høj -
Får et spark i røven - mht. livsstil.
Umiddelbart mistænker jeg 'overbelastning af hofteled' i forbindelse med sporten. Mener at de overflødige kilo også gør yderligere belastning af en forslået hofte.
…
04-04-05:
Kommer med fortsatte smerter ned i ve. hofte, baglår. Det er nu mange måneder siden traumet - hvorfor jeg må mistænke egt. skelet-skade. - sendes primært til rtg.
…
19-04-05: Rtg.
har vist epifysiolyse af ve. hofte hvorfor rp. henvisning til P.R.N."

Af journalnotat af 20/4 2005 fra sygehuset fremgår bl.a.:

"Nu henvist akut idet røntgen har afsløret epifysiolyse i ve. hofte, hvor caput er gledet 25-30 % i side-planet, kun beskeden i AP-projektionen.
Der er indikation for subakut osteosyntese og der er planlagt operation d. 26-04-05.
Har aftalt med forældrene og forklarer årsagen til lidelsen, som måske kan være traumatisk betinget, - måske ikke. Da der trods alt er en hvis sandsynlighed for traume, enes vi om ikke, at osteosyntere hø. hofte i samme chance, men den skal følges med røntgenkontrol årligt de næste par år."

I selskabets skrivelse af 3/10 2005 til klagerens mor hedder det bl.a.:

"Vi har nu haft mulighed for at gennemgå de lægelige oplysninger og kan meddele, at skaden er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring. Erstatning for varige mén udbetales, såfremt der som følge af uheldet bliver tale om en méngrad på 5 % eller derover, medmindre skaden skyldes sygdom, forudbestående lidelse eller andre forhold der er undtaget efter gældende forsikringsbetingelser.
…
Vi beder Dem derfor kontakte os, hvis M. efter et år fra d.d. stadig har mén efter ulykkestilfældet."

Ved skrivelse af 1/11 2006 til klagerens mor gjorde selskabet opmærksom på, at sagen ville blive afsluttet, hvis ikke selskabet hørte noget fra hende inden den 1/12 2006.

Den 3/11 2006 meddelte klagerens mor selskabet, at klageren fortsat havde gener efter hændelsen den 15/8 2004.

Der blev herefter indhentet funktionsattest vedrørende hofte og lår. Af attesten, der er underskrevet af klagerens egen læge den 14/11 2006, fremgår bl.a.:

"

1 Diagnosen angivet på dansk og latin	Diagnose angivet på danske: *glidning af ledhovedet i ve. hofte.* …
…	
4 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	NEJ JA ☒ ☐ …
…	
7 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	*Igangværende smerter, belastningssmerter i hoften, smerter i modsatte knæ, hoften, må undgå mellemlange gåture, kan slet ikke løbe!*
…	
15 Eventuelle bemærkninger?	*Han har et svært skadet hofteled efter traume og epifysiolyse, ve. hofte. Der er benlængdeforskel, nedsat bevægelighed i hoften, udadrotation i foden/benet, og tydelig muskelatrofi af balde + lår!*

"

Sagen blev efterfølgende forelagt selskabets lægekonsulent, speciallæge i ortopædisk kirurgi E.T. I skrivelse af 15/12 2006 fra lægen til selskabet hedder det bl.a.:

> "Jeg har set røntgenundersøgelserne, som er tilsendt fra E. Centralsygehus. Dette er en meget vanskelig sag.
>
> Det der sker er, at denne dreng har en glidning svarende til hofteleddets ledkugle i sin venstre side.
> Dette er noget vi ser hos drenge, og vi opererer en del af disse i afdelingen.
> Det er meget karakteristisk, at de ikke har ret mange symptomer, før de ved et mindre traume pludseligt får hoftesmerter.
> Som oftest vil den praktiserende læge på det tidspunkt tage et billede og diagnosen blive stillet, men sådan er ikke sket i dette tilfælde.

Han får sin fodboldtackling i henhold til anmeldelsen den 15.8.2004. Diagnosen stillet radiologisk først den 10.4.2005.
Jeg kan forstå på det tilsendte materiale, at han har gået til kontrol hos egen læge.

Min anskuelse af denne sag er således, at det drejer sig om udløsning af et latent sygdomsanlæg.
Han har et hofteled, hvor der givetvis ville komme en glidning, men denne glidning starter så efter fodboldtraumet i august 2004. Der er således tale om, at lidelsen ikke skyldes den pågældende tackling, men at tacklingen gør lidelsen symptomgivende."

Supplerende har lægen i skrivelse af 22/12 2006 til selskabet bl.a. anført:

"Journalen fra egen læge bekræfter helt klar vor opfattelse af sagen. Jeg kan se, at dette her er en dreng, som er overvægtig, og han passer så ufatteligt godt ind i billedet af en patient med det pågældende sygdomsbillede.

Vi står med en dreng, som i sin statur er meget i en risikogruppe for at få en glidning i hofteleddet. Han får sin tackling den 15.8.2004. Han kontakter egen læge første gang den 26.10.2004. Diagnosen stilles først den 19.4.2005.

Jeg må således fastholde, at den pågældende glidning i hoften ikke er med årsagssammenhæng til det aktuelle fodboldtraume.

Hans lidelse skyldes faktorer, som vi ikke kender, kombineret med hans vægt.

Der vil således ikke været mén eller erhvervsevnetab i den pågældende sag."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 9/1 2007. Af denne skrivelse fremgår:

"I forbindelse med Deres ovennævnte tilskadekomst under en træningskamp i fembold, har vi haft sagen sendt til bedømmelse hos selskabets lægekonsulent.

På baggrund af lægelige oplysninger indhentet fra S. Sygehus, E., og Deres egen læge, og efter at have set røntgenundersøgelserne, som er tilsendt fra E. Centralsygehus, vurderer han, at den nedsatte venstre hoftefunktion med let fejlstilling og nedsat bevægelighed ikke er en følge af uheldet den 15. august 2004.

Videre oplyser han, at den omhandlede hoftelidelse ofte ses hos drenge og at den er uden traumatisk årsag. Det drejer sig om udløsning af et latent sygdomsanlæg hos en dreng i førpuberteten, der bl.a. på grund af sin vægt er meget i en risikogruppe for at få en glidning i hofteleddet.

Da ulykkesforsikringen endvidere ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, beklager vi således ikke at kunne tilbyde Dem erstatning i sagen."

Af skrivelse af 1/3 2007 fra klagerens forældre til selskabet fremgår:

"Vi kan ikke acceptere afgørelsen, da ulykken ikke skyldes sygdom, men en fodboldulykke. Han var ikke under vægtkontrol før ulykken, og kom det først efter ulykken, for at aflaste hof-

ten. Han havde heller ingen smerter eller symptomer inden ulykken, han var aktiv inden for både fodbold og badminton.
Vi forstår heller ikke at I, i første omgang har betalt fysioterapi, hos V. Fysioterapeuter pga. ulykken og bagefter siger, det er en sygdom."

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin mor nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans gener skyldes et ulykkestilfælde under en fodboldkamp og ikke en hoftelidelse.

Selskabet har ved skrivelse af 12/4 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. FORSIKRINGENS OMFANG**
…
4.0 Forsikringen dækker:
4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
4.2 Undtaget:
a. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

b. Forværring af følgerne for ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
…
C. ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE
…
10.0 Erstatning ved invaliditet:
10.1 Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen bevirker, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til. (Se tillige pkt. 10.9).

10.2 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning. Udbetaling sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet.
…
10.5 Invaliditetsprocenten fastsættes - uden hensyn til forsikredes erhverv - efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet på grundlag af de lægelige oplysninger og arbejdsskadeforsikringens méntabel."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til klagerens hoftelidelse er bestående sygdomsanlæg. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand