787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.493:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring med superdækning i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at afbestillingen skyldes en sygdom, der var til stede på tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes ægtefælle i september 2006 tilmeldte sig en grupperejse til Cabo Verde med planlagt afrejse den 9/2 2007 og hjemkomst den 23/2 2007.

I skrivelse af 22/9 2006 fra rejsebureauet til klagerens ægtefælle hedder det:

> "På given foranledning skal jeg bekræfte tilmelding af:
> E.F.J.
> O.J.
> - til ovennævnte grupperejse, á 18.000 kr. pr. pers. i delt dobbeltværelse.
>
> Vi sender besked allersenest d. 28. december om turen gennemføres."

Af rejsebureauets skrivelse af 23/10 2006 til klageren og hendes ægtefælle fremgår:

> "Det er os en fornøjelse at meddele at vi nu har opnået det tilstrækkelige antal deltagere til at gennemføre turen. Du/I vil i løbet af en uges tid modtage endelig bekræftelse, rejseplan mv. samt information om sygdoms-afbestilling og rejseforsikring."

Efterfølgende modtog klageren og ægtefællen to girokort dateret 3/11 2006. Det ene girokort vedrørte depositum, og det andet girokort vedrørte restbeløbet. Ifølge teksten på girokortene skulle førstnævnte beløb senest betales den 8/11 2006 og sidstnævnte senest den 11/12 2006. Ifølge specifikationen var bl.a. afbestillingsforsikring ikke inkluderet i beløbene. Depositumet blev ifølge klageren betalt den 7/11 2006, og restbeløbet blev indbetalt den 12/12 2006.

Klageren og ægtefællen modtog tillige faktura dateret 13/11 2006 vedrørende afbestillingsforsikring i det indklagede selskab. Af fakturateksten fremgår, at forsikringspræmien blev betalt den 10/11 2006. Ifølge klageren skete indbetalingen den 7/11 2006. Klageren modtog efterfølgende police, hvori den 13/11 2006 var anført som udstedelsesdato.

Den 19/1 2007 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at rejsen blev afbestilt den 17/1 2007 på grund af sygdom hos klageren selv. Af skadeanmeldelsen fremgår endvidere, at rejsen blev købt den 3/11 2006.

Den 25/1 2007 modtog selskabet lægeerklæring fra klagerens egen læge. I erklæringen oplyser lægen, at første konsultation fandt sted den 30/8 2006, og at klageren den 7/12 2006 fik diagnosticeret kræft i tyktarmen. Lægen anfører desuden, at rejsen blev afbestilt, fordi klageren oplevede bivirkninger af kemoterapien.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet endvidere bl.a. journaludskrift fra klagerens egen læge. Af denne udskrift fremgår bl.a.:

> "**30-08-06 K Vægttab**
> TO8 Vægttab
> KR: Uspecifik sygdomsfølelse, træthed, ondt over blæren indimellem. Vægttab 5 kg uden særlig grund siden først på sommeren. Afføringen mere løs en vanligt, men ikke blod eller slim.
> Menstruationerne er mere langstrakte end tidligere, indimellem lidt blødning mellem menstruationerne.
> Kommer til undersøgelse med rectal expl og GU, urinus etc.

11-09-06 K Vægttab
TO8 Vægttab
KR: Se symptomer ovenfor.
Abd: Lidt øm i højre fossa. Fornemmelse af lidt øget restistance, mæske fæcesknolde. Expl rect: i.
GU: Vulva, portio i. Vagina med lidt cystocele. Uterus lidt forstørret, ujævn og øm. Frit til siderne.

Blodprøver: Taget cyt smear. Hæmoccult.
Henvises til A.P. og til Koloskopi.

25-09-06 @ E-mail
Kære E.
Alle blodprøver og afføringsprøver for blod var normale.
Jeg har nu sendt henvisningen til sigmoideoskopi/koloskopi i endoskopisk laboratorium, ÅS.
Venlig hilsen
K.R.
Læge, S. Lægepraksis

27-10-06 …
Udskrivningsepikrise
…
EPIKRISE:
KIRURGISK DAGKLINIK
Pt. er henvist af egen læge grundet uspecifik afføringsænding.
Pt. har tabt 4-5 kg over sommeren men har egentlig ikke følt sig bevidst men har haft god appetit og har egentlig følt, at maven har været i orden. Hendes mest udtalte symptomer har været en uspecifik træthedsfornemmelse. Der er en normal Hb på 8,4.
Pt. oplyser, at hun indimellem har haft lidt ondt ned over blæren. Hun har normalt en noget træg mave med afføring x 3 ugentligt. Har i en periode i sommer følt sig meget oppustet samtidig med at hun med de hårde også har kvitteret noget løs afføring. Der har ikke på noget tidspunkt været blod eller slim i afføringen.
Aktuelt er afføringen normal for pt.
Ingen dispositioner til kræft i mavetarmkanalen.
Der gøres KUJF32 KOLOSKOPI
KJFA15 POLYPEKTOMI
Glat på pænt veludrenset tarm til coecums bund verificeret ved diafanoskopi samt fotodokumenteret vulvula.
I colon ascendens findes lige på den anden side af vulvula en enkelt lille, benignt udseende polyp, der fjernes med biopsitang. Kort efter oppe i colon ascendens findes et lille uspeifikt slimhindeområde på knap 1 cm, hvorfor der er taget et par biopsier. Der er ingen sikker polypdannelse.
Ellers findes normale forhold indtil transversum rundt ve. fleksur. Her findes en 1 cm stor polyp, der sprøjtes op med saltvand og fjernes med varm slynge. Ellers findes fuldstændig normale forhold i resten af colon. Ved loop en enkelt hæmoroidestamme, ellers normale forhold
Præp. til mikroskopi
Der er aftalt brevsvar til pt.
…
08-11-06 Q Pat. inst., Å. Sygehus
A: Biopsi fra coecum med tubulært adenom, moderat dysplasi.

B: Normal ascendensslimhinde
C: Biopsi fra colon descendens med invasiv adenokarcinom.
…
14-11-06 A Neopl ben coeci
…
EPIKRISE:
Pt. har ringet og rykket for svar. Har via sit job som lægesekretær talt med sin arbejdsgiver, der har vist hende mikroskopisvaret. Hun er således klar over, at der er fundet kræftforandringer i det nedadgående stykke af colon, og hun er meget interesseret i at få besked herom.
…
Pt. er kontaktet telefonisk, og hun bekræfter at hun har fået ovenstående oplysninger fra lægen, og jeg bekræfter, at det ser ud som om der er kræftforandringer i tyktarmen, men ud fra skopifundet lyder det til at være i et meget tidligt stadie.
…
20-11-06 A Ambulante epikriser
…
EPIKRISE:
Patienten og ægtefælle informeres om at der er fundet cancer i den fjernede polyp i ve. colon, dette nødvendiggør resektion.
…
30-11-06 E Neopl mal coli sigmoidei
…
EPIKRISE:
BEHANDLINGSPLAN Udskrives til adjuverende kemobehandling.
…
18-01-07 T Alment og uspecificeret
A00 Alment og uspecificeret
KR: Lige påbegyndt kemoterapi, nu muskel og nervepåvirkning i nogen grad. Ondt i extremiteter.
Gener i svælget. Terapien varer et halvt år.
Kan nu ikke tage på rejse til Cap Verde den 9/2.
Kommer med afbestillingsattest."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 22/2 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 5/3 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 14/3 2007 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, og sagen blev umiddelbart herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at afbestillingen er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i klageskrivelse af 19/3 2007 bl.a. anført:

> "Som begrundelse for afslaget bruger Gouda - Sygdommen var tilstede på det tidspunkt, hvor jeg køber min afbestillingsforsikring. Det er da sikkert rigtigt at, jeg havde sygdommen i kroppen, da jeg tegner afbudsforsikringen. Den kan sådan set have været tilstede i flere år, men det er helt uden min viden.
> …
> Jeg mener, at Gouda's argumentation for afslaget er meget forkert for hvis Gouda skal bruge denne argumentation, er der jo ingen mennesker der har været til læge eller er blevet henvist til yderligere undersøgelser, der kan tegne en afbudsforsikring. Gouda kan jo til enhver tid bruge begrundelsen for et afslag 'at sygdommen var tilstede på det tidspunkt hvor man søger læge.' Om kendskab til sygdommen eller diagnosen først foreligger senere spiller for Gouda ingen rolle."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal vi kommentere tidspunktet for køb af forsikringen. Klager anfører, at rejsen er bestilt i september 2006, og at rejsebureauet har bekræftet bestillingen midlertidigt d. 22. september 2006. .. Vi mener … ikke, at det kan lægges til grund at en midlertidig bestilling og bekræftelse er det relevante tidspunkt vedr. køb af forsikring, idet vi ikke kan se af det foreliggende, at klager er bundet af denne midlertidige bestilling eller bekræftelse.
>
> Vi henviser til bilag …, hvor det fremgår af såvel klagers skadeanmeldelse og faktura nr. …51 fra S. Rejser, at rejsen er købt 03.11.06. Det er efter vores opfattelse denne dato, der er datoen for køb af rejsen. Forsikringen betragter vi som købt 10.11.06, jf. faktura nr. …77 (også bilag …).
>
> For god ordens skyld skal vi nævne, at der er nogen usikkerhed om, hvornår klager har betalt såvel rejse som afbestillingsforsikring. Se fakturaer i bilag … sammenholdt med klagers brev af 05.03.07 (bilag …) og klagers brev til Ankenævnet af 19.03.07. Men eftersom ovennævnte undersøgelse er foretaget 27.10.06, har det ikke indflydelse på nærværende sag, om forsikringen er købt 07.11.06 eller 10.11.06. Undersøgelsen er under alle omstændigheder foretaget før køb af rejse og forsikring, og klager afventer svar på undersøgelsen på tidspunktet for køb af såvel rejse som afbestillingsforsikring.
>
> Til belysning af sagen har vi indhentet følgende udtalelse fra vor lægekonsulent:
>
> *Sygehistorie:*
> *Køber forsikring 10.11.06 Pt. Kontakter sin el. 30.08.06 pga. sygdomsfølelse, træthed og vægttab på 5 kg siden først på sommeren. Henvises til koloskopi. Denne undersøgelse foretages 27.10.06. Der findes område, som beskrives som et lidt uspecifikt slimhindeområde. Der tages biopsier derfra. 08.11. foreligger der svar, som viser invasivt adenocarcinom (cancer)*
>
> *Konklusion:*
> *På tidspunktet hvor pt. køber sin forsikring, er hun under udredning for symptomer, som kan give mistanke om ondartet sygdom. Det er helt klart en pre-existerende sygdom, og pt. burde have ventet med at købe rejse til efter hun havde svar på de undersøgelser, der blev foretaget 27.10.*

Vi mener ikke, det bør tillægges vægt, at klager ikke har modtaget en diagnose på tidspunktet for køb af forsikringen. Det ligger fast, at klager forud for køb af rejse og forsikring følte sig syg, og at hun tog skridt til at få sin sygdom undersøgt. På tidspunktet for køb af rejse og forsikring afventer klager svar på denne undersøgelse, og den pågældende undersøgelse påviste en sygdom, der meget vel kan ligge til grund for klagers sygdomssymptomer.

I den forbindelse skal vi henvise til, at Ankenævnet tidligere har vurderet, at en sygdom godt kan betragtes som værende til stede på tidspunktet for tegning af forsikring, selvom sygdommen endnu ikke var endeligt diagnosticeret. Se eksempelvis AK 61336.

Vi mener ikke, at der kan herske tvivl om, at det er den cancer, der blev konstateret ved undersøgelsen d. 27.11.06, der ligger til grund for afbestillingen.

Hvis Ankenævnet skulle finde, at forsikringen skal betragtes som købt pr. 22. september 2006, jf. diskussionen ovenfor, mener vi ikke, at dette ændrer sagens stilling, idet klager allerede på dette tidspunkt var under udredning og var henvist til den undersøgelse, der senere påviste den sygdom, der førte til klagers afbestilling.

Konklusion:
På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at klagers afbestilling skyldtes en sygdom, der var til stede ved klagers køb af afbestillingsforsikring.

På den baggrund er klager ikke berettiget til dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/4 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Gouda skriver, at der er nogen usikkerhed om hvornår jeg har betalt såvel rejse som afbestillingsforsikring.
Denne usikkerhed forstår jeg ikke. Jeg har betalt et depositum på 1.000 kr. samt afbestillingsforsikring på 2.160 kr. Begge beløb *skulle* betales inden den 11/11-2006. Jeg betaler (overfører fra min konto) depositum og afbudsforsikring den 07-11-2006 - og restbeløbet 35.000 kr. betales den 12/12-2006. Jeg har aldrig overfor Gouda fastholdt d. 22.09-06 som værende den dato for køb af rejseafbudsforsikringen.
…
Svaret på biopsien er kendt på Patologisk Institut på Å. Sygehus den 08-11-06, men jeg får først kendskab til svaret den 15-11-06 hvor jeg er til konsultation på Sygehuset. …

Goudas konklusion med at jeg, efter at have været til læge den 30-08-06 skulle have ventet med at bestille en rejse, som først skulle finde sted den 09-02-07 ca. 1/2 år efter, p.g.a. mistanke om ondartet sygdom, syntes jeg er en utrolig usaglig konklusion.
…
Vedrørende Goudas fremlæggelse og fortolkning af min 1. henvendelse hos min læge. Jeg mener at Gouda overfortolker og gør mig mere syg end jeg er. Derfor vedlægges et brev fra min læge om hvordan han tolkede min konsultation hos ham. Desuden kan jeg oplyse at jeg ikke har haft nogen sygedage, ej heller nogen form for nedsat arbejdsevne i fbm. mit job, hvilket min arbejdsgiver Læge N.V. … gerne vil bekræfte.
Desuden fremføres mit vægttab som noget alvorligt. Jeg kan oplyse at min vægt på tidspunktet for kontakten til min læge var stabil og havde været det de sidste mdr. At jeg burde vide at jeg ved denne konsultation ikke kunne komme ud at rejse til februar 2007, finder jeg helt uforståeligt.

Gouda bruger ordet mistanke i deres konklusion. Jeg vil gentage, at jeg absolut ingen mistanke havde om det var kræft jeg fejlede. Denne mistanke havde min egen læge og lægerne på O. Sygehus heller ikke.
…
Goudas konklusion er med til at underbygge min påstand om, at alle der har været til læge eller henvist til videre undersøgelse, grundet 'et eller andet' og uden at kende til sygdommen eller diagnose fint kan tegne afbestillingsforsikring hos Gouda, men ikke få udbetalt erstatning hvis dette bliver nødvendig, da Gouda jo altid bare kan bruge 'man burde have vist eller haft mistanke' som begrundelse for et afslag.

Jeg har læst AK 61336, som Gouda henviser til og kan ikke deri finde nogen sammenhæng med min situation og sygdom."

Af den vedlagte skrivelse af 27/4 2007 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Efter min mening er spørgsmålet om 'hun burde vide, hun var alvorlig syg', da hun bestilte sin rejse med tilhørende rejseafbudsforsikring.

Jeg mener:
1) De beskrevne symptomer er meget almindelige i almen praksis og fører næsten 'automatisk' til udredning, bl.a. for at udelukke eller afklare om der kunne foreligge en ondartet sygdom. Men kun et fåtal af disse forløb viser sig i den sidste ende at være forårsaget af ondartet sygdom, langt de fleste tilfælde er af godartet natur.

2) Jeg har ikke sagt til hende på det tidspunkt, at hun nok var alvorligt syg, for det vidste jeg ikke noget om på det tidspunkt. Så jeg har ikke givet hende anledning til at tro at hun var alvorlig syg,

3) Ved koloskopien den 27/10-2006 beskrives udelukkende forhold, der virker godartede. Der er ikke i beskrivelsen noget der siger, at hun kunne forvente, at det drejede sig om cancer. Den undersøgende læge har således heller ikke fundet anledning til at fremføre nogen mistanke ondartet sygdom overfor patienten."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. STANDARD - SYGDOMSÆDKNING - 5 %**
…
2.1 FORSIKRINGEN DÆKKER
2.1.1 Såfremt forsikrede ikke kan påbegynde rejsen pga. *akut sygdom*/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse eller dødsfald.
…
3. SUPER - EKSTRA DÆKNINGSOMRÅDER - 6 %
…
3.1 FORSIKRINGEN DÆKKER
3.1.1 De i pkt. 2.1.1-2.1.4 nævnte tilfælde.

3.1.2 Såfremt forsikrede rammes af en pludselig opstået sygdom eller tilskadekomst, som gør, at forsikrede er ude af stand til at udøve den på ferien planlagte *hovedaktivitet* (Tabt ferieformål).

…

4. UNDTAGELSER

4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

4.1.1 Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen.

…

IV DEFINITIONER

…

Akut sygdom

Herved forstås en sygdom opstået eller diagnosticeret i forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder parternes indlæg og de fremlagte lægelige oplysninger, finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringen blev tegnet i begyndelsen af november 2006, og at klageren i forbindelse med undersøgelsen af tyktarmen den 27/10 2006 havde fået fjernet to polypper, som var sendt til analyse. Undersøgelsesresultatet forelå ikke på tegningstidspunktet, hvor klageren således fortsat var under udredning. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand