788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.497:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for beskadiget indbo, der har været placeret på et tørreloft.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne er opstået som følge af en pludselig skade.

Klageren har i klageskrivelse af 20/3 2007 bl.a. anført følgende om sagens omstændigheder:

> "Jeg har i efteråret 2006 været på en studierejse til Australien. I mellemtiden skulle der bygges tagterrasser på min ejendom, og jeg blev derfor bedt om at flytte mine ting ud fra mit eget loftsrum, og det blev foreslået, at jeg satte mine ting på tørreloftet, dog ikke 'ting af særlig værdi'. Derfor fik jeg min mor og far til at tage ind og flytte alle tingene ud fra loftsrummet til det fælles tørrerum. Der var flere ting, end jeg plejer at have på mit loftrum, da jeg havde fremlejet min lejlighed og derfor havde opmagasineret en del af mine ting, visse møbler osv. på loftrummet. Mine forældre tog dog 'ting af særlig værdi' med hjem, dvs. mit arvede sølvtøj. De dækkede også tingene af ud mod resten af rummet, helt efter de forskrifter vi havde fået, da vi havde fået at vide, at der kunne komme byggerod, støv og snavs mm. Imidlertid opstod der et hul i taget på dette sted i perioden, hvor tingene stod på tørreloftet, og nogle af mine ting blev derfor tilsølede af snavset tagvand, visse ting mugnede mm."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/5 2007 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Den 9. februar 2007 blev vi kontaktet af vores kunde pr. telefon, som oplyste at hendes indbo var blevet vandskadet, grundet der skulle laves tagterrasse på ejendommen. Indboet var ikke dækket af. På baggrund af oplysningerne i den telefoniske anmeldelse afviste vi samme dag skaden, da forsikringen ikke dækker skader som følge af bygge- og reparationsarbejder. ...

Vores kunde vendte tilbage den 26. februar 2007 og oplyste nu, at skaden skyldtes et hul i taget. Vi oplyste, at hun skulle undersøge årsagen til hullet i taget samt hvorfor der ikke havde fundet en udbedring sted.

Den 20. marts 2007 vendte vores kunde tilbage og oplyste, at hun stadig ikke vidste, hvordan hullet i taget er kommet. Vi henviste kunden til at tage kontakt til boligforeningen for at få oplyst om der har været konstateret en skade på taget over tørreloftet, og om denne var anmeldt til bygningsforsikringen, hvorefter vi ville tage stilling til sagen. Kunden vendte herefter ikke tilbage til os førend henvendelsen til ankenævnet.

l forbindelse med ankenævnssagen har vi taget kontakt til ejendommens vicevært, som oplyser at han ikke er bekendt med, at der skulle have været et hul i taget over tørrerummet.

Vi har ligeledes taget kontakt til rådgivningsfirmaet P. J. & Partnere A/S, hvor M.N. bekræftede sin mail af 22. februar 2007 til vores kunde. Af mailen fremgår det, at der ikke udføres hultagninger i taget over tørreloftet for L.gade ... i forbindelse med etableringen af tagterrassen. Det blev ligeledes oplyst, at der er blevet lagt et nyt tagpap på hele taget, før tagterrassen blev etableret.

Den 11. maj 2007 kontaktede vi på ny vores kunde. Hun oplyste, at springmadrasserne, som var mest vandskadede, havde stået op af muren ude på tørreloftet, og vores kunde mente, at vandet muligvis var kommet ned langs muren.

Vores kunde oplyste ligeledes i telefonsamtalen den 11. maj 2007, at der allerede var lagt nyt tagpap på taget, da hun opdagede skaden, hvorfor det var svært at se, hvor skaden på taget havde været.

l henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt J, dækker forsikringen ikke skade som følge af nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygningen.

Da det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en pludselig skade på taget, og at der ud fra oplysningerne i sagen sandsynligvis er tale om en utæthed mellem tag og mur, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning for det vandskadede indbo."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har netop modtaget jeres brev vedr. min klage over Tryg Forsikring, og jeg har visse indsigelser mod deres forklaring.

1) Mit indbo VAR dækket af ud mod tørreloftet, og stillet på plastic for at undgå smuds fra gulvet. Men der var ikke dækket af ovenpå tingene, da taget jo skulle sørge for at det var tørt her.
2) Jeg vendte tilbage til Tryg en tredje gang pr. telefon og fortalte dem at jeg ikke kunne, sige hvordan hullet på taget var opstået, Idet min ejendomsmester ikke ville kigge på det. Som privatperson ved jeg jo ikke meget om huller i tag, og jeg var desuden bortrejst

på tidspunktet, hvor skaden opstod. Han udtalte til mig i telefonen at hvis det ikke var fordi, der tilfældigvis lige var bygget en tagterrasse ovenpå taget, og taget derfor udbedret i anden anledning, så ville de have været oppe og se på det - men nu var taget jo lavet, og der var derfor ingen grund tit at se mere på det hul. Jeg forklarede alt dette for Tryq, og spurgte, om det var muligt for dem at sende en taksator eller lign. Som kunne lave en mere professionel vurdering. Dette fik jeg afslag på, og jeg sagde derfor med det samme i telefonen at hvis de ikke kunne hjælpe mig mere, måtte jeg gå til Ankenævnet for Forsikring. Det var Tryg Indforstået med.

3) Viceværten i min ejendom ER informeret om hullet i taget. Min ejendom har to viceværter, og Tryg må derfor have snakket med den forkerte vicevært da de ringede. Jeg har, kontaktet vicevært B.J. både pr. mail og telefon."

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Ankenævnets skrivelse af 14. juni og 2. juli 2007 og dermed fremsendte kopi af klagerens fax kan vi oplyse, at vi har kontaktet vicevært B.J.

Denne oplyser, at han er blevet kontaktet af L.W. vedrørende vandskade på hendes indbo, der stod på tørreloftet som i øvrigt var placeret på eget ansvar, han oplyste endvidere at der allerede var lagt nyt tagpap på taget, da de blev kontaktet af L.W., hvorfor det ikke havde været muligt at konstatere en evt. skade på taget.

B.J. oplyste ligeledes, at de på ejendomskontoret ikke havde kendskab til eller havde fået anmeldt en skade på taget over tørrerummet før der blev lagt nyt tagpap.

Det er således ikke sandsynliggjort, at der skulle være sket en pludselig skade på taget, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**

...

Skade som følge af nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke kunnet godtgøre, at hendes indbo er beskadiget som følge af en pludselig skade på bygningen.

Allerede af denne grund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann