789/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 71.498:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsbrandforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie. Klageren påstår selskabet tilpligtet at nedsætte præmien for årerne 2004 og 2005.

Selskabet afviser at nedsætte præmien under henvisning til, at præmien er fastsat ud fra en egentlig risikovurdering.

Det fremgår af sagen, at klageren omkring årsskiftet 2003/2004 overtog den forsikrede ejendom. I den forbindelse rettede selskabet som bygningsbrandforsikringsselskab ved skrivelse af 7/1 2004 henvendelse til klageren om forsikringens fortsættelse.

Klageren besvarede ikke henvendelsen, og selskabet rykkede klageren for svar ved skrivelser af 15/2 og 18/4 2005. Det fremgår af selskabets skrivelse af 18/4 2005, at selskabet for perioden 1/1 2004 – 1/1 2005 har opkrævet en præmie på 15.747 kr. og for perioden 1/1 2005 – 1/1 2006 har opkrævet en præmie på 15.878 kr.

Den 1/6 2005 foretog selskabet udlæg i ejendommen for sit tilgodehavende vedrørende manglende præmiebetaling under bygningsbrandforsikringen. Der blev herefter den 23/3 2006 indgået forlig mellem selskabet og klageren om hans betaling af 22.500 kr. til

fuld og endelig afgørelse. Forliget bortfaldt imidlertid som følge af klagerens manglende betaling af forligsbeløbet.

Klageren betalte under protest den 28/8 2006 15.000 kr. for at afværge tvangsauktion samt efterfølgende restbeløbet på 14.970 kr.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/3 2007 klaget til nævnet over præmiens størrelse. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg bestrider ikke, at selskabet i en situation som den foreliggende var forpligtet til at holde bygningsbrandforsikringen i kraft af hensyn til panthaverne i ejendommen, og at selskabet i den forbindelse ved lov er tillagt udpantningsret i ejendommen for ubetalt præmie, jf. lov om finansiel virksomhed § 60.
>
> Det giver mig derimod anledning til betydelig undren, at selskabet gennem to forsikringsperioder (2004 og 2005) har holdt bygningsbrandforsikringen for ejendommen i kraft til en årlig præmie på ikke mindre end kr. 15.747,00 (for 2004) og kr. 15.878,00 (for 2005).
>
> En præmie i denne størrelsesorden modsvarer på ingen rimelig måde selskabets risiko.
>
> Af den forsikringspolice, som min klient efterfølgende har modtaget fra Tryg Forsikring til afløsning af bygningsbrandforsikringen hos Alm. Brand Forsikring, fremgår, at ejendommen hos Tryg Forsikring er forsikret mod bygningsbrand m.v. til en årlig præmie på kr. 2.177,00. Kopi af forsikringspolicen hos Tryg Forsikring ...
>
> Det er således også klart, at præmien for forsikringen hos Alm. Brand Forsikring står i væsentligt misforhold til præmien for selv samme forsikring hos Tryg Forsikring.
>
> Hertil kommer, at Alm. Brand Forsikring på min telefoniske henvendelse til selskabet har oplyst, at, at baggrunden for, at præmien for den tvangsudstedte bygningsbrandforsikring er tariferet så urimeligt højt, som det er tilfældet, er, at selskabet efter det oplyste ikke ønskede min klient som kunde, jf. i øvrigt mit brev af 20. september 2006 til Alm. Brand Forsikring...
>
> I en situation som den foreliggende, hvor der er tale om, at selskabet er forpligtet til at holde bygningsbrandforsikringen i kraft, er det meget vanskeligt at forstå, at spørgsmålet om, hvorvidt selskabet ønsker min klient som kunde eller ej, har nogen relevans.
>
> Derudover er selskabet ved lov tillagt udpantningsret i den forsikrede ejendom for ubetalt præmie, og selskabet har således fuld sikkerhed for præmien, jf. lov om finansiel virksomhed § 60, stk. 3.
>
> Den lovbestemte udpantningsret giver imidlertid ikke selskabet adgang til at foretage urimelige præmieforhøjelser i forbindelse med tvungen opretholdelse af en bygningsbrandforsikring - navnlig ikke, når der som i denne sag er tale om, at medkontrahenten er forbruger uden professionel bistand.
>
> På den baggrund gøres det gældende, at Alm. Brand Forsikring skal tilbagebetale min klient, hvad denne har betalt udover en årlig præmie for en bygningsbrandforsikring opgjort ef-

ter helt sædvanlige tariferingsmæssige principper. Der kan herved passende tages udgangspunkt i præmien for den tilsvarende forsikring hos Tryg Forsikring til en årlig præmie på kr. 2.177,00.
Efter helt sædvanlige tariferingsmæssige principper skulle min klient således have betalt kr. 4.354,00 i præmie for bygningsbrandforsikringen for 2004 og 2005. Min klient har imidlertid måttet betale kr. 29.970,00 og har derfor krav på tilbagebetaling af kr. 25.616,00 med tillæg af renter.

Det gøres endvidere gældende, at aftaler mellem selskabet og min klient om opgørelsen af selskabets krav og om betaling af kravet skal tilsidesættes som ugyldige, jf. Aftalelovens 36."

Hertil har selskabet i skrivelse af 8/5 2007 bl.a. anført:

"Klager overtog med overtagelse d. 1. januar 2004 ejendommen ... på tvangsauktion. Ejendommens tidligere ejer var klagers bedstefar.

Klager havde forud for overtagelsen af ovennævnte ejendom haft erhvervsforsikring for sin cykel- og knallertforretning hos selskabet.

Klager anmeldte i 2002 over sin erhvervsforsikring et indbrudstyveri, hvor der i alt blev anmeldt stjålne genstande for kr. 145.000,-. Dokumentation for det stjålne var dog særdeles sparsom, hvorfor sagen blev fra selskabets side afsluttet med en betaling på kr. 20.000,-. Henset til sagsforløbet ønskede selskabet ikke mere at forsikre klager. Dette blev meddelt klager ved skrivelse af 29. november 2002, ...

Ejendommen ... var forud for klagers overtagelse forsikret hos selskabet. Iht. de for aftaleforholdet gældende forsikringsbetingelser, ... 4 pkt. 7.3 var forpligtet overfor evt. panthavere til at holde bygningsbrandforsikringen i kraft.

Som følge af denne forpligtelse var selskabet nødsaget til, da klager ikke reagerede på hverken bilag 1, 2 eller 3, at tvangsudstede en bygningsbrandpolice til klager.

Henset til forløbet i den ovenfor nævnte sag om indbrudstyveri og yderligere henset til, at klager ikke reagerede på hele 3 skrivelser fra selskabet, vurderede selskabet, at der var en så stor risiko ved at indtegne klager, at præmien måtte fastsættes væsentligt højere end præmien for den tidligere ejer. Præmien blev herefter fastsat til kr. 15.655,-.

Da klager ikke betalte sin præmie, foretog selskabet udlæg i ejendommen pr. 1. juni 2005 for perioden 2004 og 2005, hvilket udgjorde kr. 32.775,- med tillæg af renter og omkostninger. Der bliver herefter indgået forlig med klager, i henhold til hvilket klager skulle betale kr. 20.000,- i præmie til selskabet samt kr. 9.970,- i sagsomkostninger.

Som det fremgår af ovenstående, er præmien fastsat ud fra en egentlig risikovurdering af klager baseret på selskabets tidligere erfaringer med klager som kunde. Da der i relation til klager er tale om et nyt aftaleforhold, er der ikke nogen varslingsregler, der skal iagttages.

At et andet forsikringsselskab har lavet en anden risikovurdering, og dermed fastsat en anden præmie end indklagede har gjort, har ingen betydning for nærværende sag.

Som følge af ovenstående fastholdes det, at selskabet var berettiget til at fastsætte præmien som gjort.

> Da præmiefastsættelsen efter selskabets opfattelse har været fuldt berettiget, kan aftalelovens § 36 ikke finde anvendelse i nærværende sag."

På forespørgsel fra nævnets sekretariat har selskabet oplyst, at præmien for bygningsbrandforsikringen i perioden 1/1 2001 - 1/1 2003 androg 1.550,75 kr. og i perioden 1/1 2002 - 1/1 2003 1.604 kr.

Nævnet udtaler:

Et forsikringsselskab er berettiget til at beregne sig den præmie, det mener svarer til den overtagne risiko. Imidlertid finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at beregne præmie som sket i denne sag, idet en præmieforhøjelse på ca. 1.000 % - uanset den stedfundne opsigelse af klagerens erhvervsforsikring og klagerens manglende reaktion på selskabets henvendelser - efter nævnets opfattelse ikke er udtryk for en almindelig eller konkret risikovurdering, men snarere må ses som et forsøg på at få forsikringstageren til at søge forsikring andet steds.

Hvilken præmie, der skal beregnes for bygningsbrandforsikringen, kan nævnet ikke udtale sig om.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at forhøje klagerens bygningsbrandforsikring som sket.

J. Hermann