785/07

Den 17. december 2007 blev i sag nr. 71.499:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager overstørrelsen af det beløb, som selskabet har udbetalt til ham som kompensation for en fejl begået af selskabet.

Det fremgår af sagen, at politiet den 23/8 eller den 24/8 2006 fjernede nummerpladerne på klagerens firmabil, idet det indklagede selskab fejlagtigt havde afmeldt køretøjet. Klageren var bortrejst i en måned det pågældende tidspunkt, og bilen blev derfor først indregistreret igen den 29/9 2005.

Klageren gør gældende, at selskabet ved at begå fejlen har handlet ansvarspådragende. Klageren har som følge heraf i skrivelse af 20/3 2007 til nævnet fremsat følgende krav om erstatning:

> "Betaling af vedlagte faktura på 5.439,28 minus latterlige 500 jeg har modtaget."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 27/4 2007 til nævnet:

> "Vi må ud fra medsendte avisartikler lægge til grund, at nr. pladerne er fjernet fra motorkøretøjet på vor kundes adresse. Det er almindelig praksis, at politiet, ved manglende præmiebetaling, tilskriver bilejeren, så vi kan ikke forestille os andet end, at politiet har tilskrevet vores kunde om den manglende præmiebetaling. Vores kunde burde have reageret, og ved at undlade dette har vores kunde tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt.

T.H. er direktør for H.H.E. ApS, og der er vel medarbejdere, der straks kunne have afklaret fejltagelsen under T.H.s ferie. Hvis dette ikke er tilfældet burde T.H. have indgået aftale med en anden, der kunne handle på virksomhedens vegne. Også her er tabsbegrænsningspligten tilsidesat.
Vores kunde kræver afdrag på motorkøretøjet refunderet i afmeldingsperioden. Disse afdrag forfalder uanset om motorkøretøjet anvendes eller ej. Der er således ikke lidt noget tab, hvorfor kravet må afvises.

Videre kræves præmien tilbagebetalt i denne periode. Der er ikke betalt præmie til os for motorkøretøjet, så allerede af den grund må vi afvise kravet, og da der i øvrigt ikke reageres før vor kundes hjemkomst fra ferie, kan vi ikke se, at der er lidt noget tab.

Endelig rejser vores kunde krav på kr. 2.000,- for ulejlighed i forbindelse med sagen. I al almindelighed gives der ikke erstatning for 'ulejlighed', og slet ikke når der ikke kan dokumenteres udgifter i forbindelse med denne ulejlighed. Vi har alligevel betalt kr. 500,- herfor, fordi vi har begået en fejl, men hermed mener vi også vores erstatningsforpligtigelse er opfyldt.

Vi fastholder således at vi gennem betaling af hhv. kr. 1.180,- og kr. 500,- har opfyldt vores erstatningsforpligtelse."

Det er oplyst, at de nævnet kr. 1.180,- er betalt for et sæt nye nummerplader.

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab har betalt de udgifter, klageren har haft i forbindelse med fjernelsen af nummerpladerne på hans firmabil. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort herudover at have lidt yderligere tab som følge af selskabets fejl.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann