788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.503:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring med dækning for privat indbo i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri af våben samt for et andet anmeldt tyveri af værktøj.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. for værktøjet, men har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejendom nedbrændte den 25/1 2006. Klageren og hans familie blev herefter genhuset.

Den 27/4 2006 anmeldte klageren til politiet, at der i perioden mellem den 25/1 og den 27/3 2006 var begået tyveri fra ejendommen. Den 20/9 2006 anmeldte klageren tyveriet til selskabet og oplyste i den forbindelse, at tyven havde fundet nøglen til et våbenskab i brandtomten, hvorefter tyven havde låst sig ind i våbenskabet og stjålet en riffel til en værdi af 12.000 kr. og et jagtgevær til en værdi af 9.640 kr.

Den 20/9 2006 anmeldte klageren endvidere til selskabet, at der den 7/9 2006 var begået tyveri fra ejendommens værksted/garage, hvorved der var stjålet en værktøjsvogn

til 11.600 kr., et svejseværk til 6.000 kr., Co2-flaske for 1.100 kr. og el-spil på 1.000 kg for 500 kr. Dette tyveri blev ligeledes anmeldt til politiet.

Klageren gør gældende, at han har krav på en erstatning på i alt 40.840 kr. for tyveriet af våben og værktøj. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 20/3 2007 til nævnet bl.a.:

> "Vi havde så indbrud i vores værksted/garage d. 7.9.06. Værkstedet var aflåst, men tyvene ødelagde forskaling og dampspærre i gavl i 3 m højde for at komme ind. For at komme ud med tingene brød de en aflåst port op.
>
> Topdanmark vil ikke dække tyveriet da stedet var ubeboet. Men vi mener jo det var særlige omstændigheder der gjorde at vi ikke kunne bo der. Efter afslag talte vi med B.C. fra Topdanmark. Hun sagde under telefonsamtalen at hun kunne se at vi havde fået udbetalt næsten 500.000 fra brandforsikringen, så det måtte da være rigeligt. Vi mener ikke hun skal blande de 2 sager sammen."

I skrivelse af 21/4 2007 til nævnet anfører klageren:

> "Bygning E har været brugt som erhverv, men kun som lager. I en af de delvis nedbrændte bygninger havde vi bilgarage og et privat værksted. Alt hvad der kunne bruges flyttede vi derefter op i lagerbygningen da de andre bygninger skulle nedrives.
>
> Topdanmark kræver originale købskvitteringer, - dette er meget svært da alt vores indbo, regnskab m.v brændte.
>
> De beder om en specificeret opgørelse over de ting som er anmeldt. Det mener vi også at vi har gjort. Vi har kun rejst krav om privat indbo."

I skrivelse af 10/5 2007 til nævnet oplyser selskabet, at det skønsmæssigt vil udbetale 10.000 kr. i erstatning for værktøjet. For så vidt angår tyveri af våben anfører selskabet i samme skrivelse:

> "J.P. har den 20. september 2006 sendt en politikvittering, hvoraf det fremgår, at han den 27. april 2006 har anmeldt tyveri fra udhus forøvet i perioden 25. januar - 27. marts 2006.
>
> Ifølge J.P.s oplysninger er der tale om tyveri af riffel til 12.000 kr. og jagtgevær til 9.640 kr. fra et våbenskab. Tyveriet skulle være sket ved, at tyven har fundet nøglen til våbenskabet i brandtomten, og har låst sig ind i våbenskabet.
>
> Vi står noget uforstående over for, at J.P. først i september 2006 anmelder tyveriet til Topdanmark. I forbindelse med brandskaden den 25. januar 2006 har vores skadekonsulenter løbende været på stedet, og ingen af vores konsulenter har modtaget henvendelse eller spørgsmål fra J.P. omkring de anmeldte tyverier.

Senest den 5. juli 2007 var vores løsørekonsulent til møde med J.P., og hvor det skaderamte løsøre blev gennemgået og opgjort. I august måned sker der en revurdering af løsørelisterne, men på intet tidspunkt har J.P. omtalt tyveriet af de anmeldte våben.

Vi finder ikke, at J.P. har dokumenteret, at han har mistet disse våben ved et tyveri, og kan derfor ikke udbetale erstatning.

I øvrigt skal vi henvise til vilkårene for Landbrug, hvor det fremgår, at forsikringen blandt andet ikke dækker tyveri af særligt indbo fra avlsbygning, udhus og garage. Det fremgår under afsnittet 'Hvilke skadeårsager kan dækkes' under pkt. 4 på side 11.

Af ordlisten bagerst i vilkårshæftet fremgår der, at våben hører til særligt indbo, og også af den grund må vi fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for de anmeldte våben.

Dokumentationspligten
Det påhviler forsikringstageren at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og ud fra de foreliggende oplysninger omkring det anmeldte tyveri, mener vi ikke, at J.P. har løftet bevisbyrden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygning, anlæg, tilbehør, ting og dyr**
...
4 Indbrudstyveri
...
Hvad dækkes ikke
...
c. Indbrudstyveri fra avlsbygning, udhus, garage samt loft eller kælderrum i etagebyggeri af:
1. Særligt indbo.
...
Ordliste
...
Særligt indbo
Foto- og filmudstyr, musikinstrumenter, radio-, grammofon-, forstærker-, video-, tv-udstyr (inkl. plader, bånd, kassetter og cd'er m.v.), vin, spiritus, edb-udstyr (inkl. soft- og hardware m.v.), mobiltelefoner, pelsværk, guld, sølv, ædelstene, perler, platin, smykker samt våben."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere den skønsmæssigt fastsatte erstatning vedrørende værktøjet, når der ikke foreligger nærmere dokumentation/oplysninger om det stjålne.

Nævnet finder videre med henvisning til den sene anmeldelse ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning for de stjålne våben.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann