782/07

Den 24. oktober 2007 blev i sag nr. 71.505:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets ansvarsdeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af modstridende forklaringer om hændelsesforløbet ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten.

Det fremgår af sagen, at klageren er af den opfattelse, at sammenstødet er sket i forbindelse med et vognbaneforløb ved en sammenfletning. Modparten er af den opfattelse, at sammenstødet er sket i forbindelse med, at klageren er kørt over en fuldt optrukket linje og ind i modparten.

Klagerens forklaring støttes af et vidne. Af vidneforklaringen fremgår bl.a.:

> "Kommer gående på S.gade da vi ser en grå bil blinke ind mod venstre. Bag ham i venstre vejbane, kommer en rød bil, der helt tydeligt skal lade den grå bil køre først. ... Fletteregel. Den røde bil fortsætter og rammer den grå bil. Da føreren af den grå bil stiger ud af bilen, maser den røde bil sig videre og kører væk."

Det indklagede forsikringsselskab har over for modpartens forsikringsselskab gjort gældende, at modparten bærer det fulde ansvar for ulykken, hvilket modpartens forsikringsselskab har afvist.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 10/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder, at sagen er behandlet bedst mulig for klager, og at det ikke kan bebrejdes selskabet, at sagen er afsluttet med en ligelig fordeling af ansvaret. Resultatet af sagen har medført bonustab på klagers forsikring samt opkrævning af halv selvrisiko.
>
> Til støtte for sagen gøres det gældende,
>
> - at der er sket et sammenstød mellem 2 personbiler,
> - at der ifølge sagens bilag ... er uenighed om de nærmere omstændigheder ved uheldet, og
> - at sagen allerede derfor skal afgøres med en ligelig fordeling af ansvaret.
> - at det, hvis klagers egen forklaring lægges til grund, følger af færdselslovens § 18, stk. 4, at de kørende skal udvise gensidig hensyntagen,
> - at ingen af bilisterne efter omstændighederne har udvist gensidig hensyntagen,
> - at begge bilister følgelig har udvist (lige store) kørselsfejl, og
> - at ansvaret derfor skal fordeles ligeligt.
>
> Der henvises i det hele til færdselslovens § 103, stk. 2."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/4 2007 bl.a. anført:

> "Modparten mener at jeg foretog vognbaneskift over fuldt optrukne linjer og kørte ind i modparten, der kørte i en venstresvingsbane. Jeg kan så oplyse at på det sted hvor ulykken skete ikke er nogen venstresvingsbane til stede. Der er kun to baner til stede på stedet, den ene er en højresvingsbane og den anden er en bane til lige udkørsel, og lige før højresvingsbanen starter er der en tavle der tydeligt oplyser at reglen for sammenfletning gælder på stedet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet ved afgørelsen har lagt til grund, at skyldsspørgsmålet skal bedømmes i hen-

hold til "fletteregl en", og herefter har anerkendt, at ansvaret mellem klageren og modparten ligedeles.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson