788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.508:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin familieforsikring har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Topdanmark Forsikring A/S.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen, idet selskabet mener, at klageren ikke har rimelig udsigt til at vinde retssagen.

Den tvist, der ønskes retshjælp til, vedrører størrelsen af den erstatning for erhvervsevnetab, som Topdanmark Forsikring A/S som ansvarsforsikrer har ydet i forbindelse med et ulykkestilfælde, hvor klageren som fodgænger blev påkørt af en bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/11 2002 blev påkørt af en bil fra venstre side. Hun blev herved slynget op på bilens vindspejl og faldt derefter ned på jorden. Efter ulykken udviklede hun smerter i brystryggen. Forud for ulykken var klageren opereret for lændeprolaps i sommeren 2001. Efter operationen blev klageren hurtigt smertefri og genoptog sit arbejde efter seks ugers sygemelding. I september 2002 udviklede hun på ny smerter over lænden, og den 30/9 2002 oplevede hun et smæld i ryggen medføren-

de kraftige smerter i lænden. Klageren var sygemeldt på grund af smerter over lænden på ulykkestidspunktet i 2002.

Arbejdsskadestyrelsen har ved vurdering af 17/1 2006 fastsat klagerens méngrad til 10 % og erhvervsevnetabet til mindre end 15 %. Arbejdsskadestyrelsen har ved en fornyet vurdering af sagen den 8/9 2006 fastholdt denne afgørelse. Ansvarsforsikringsselskabet har udbetalt erstatning i henhold til denne vurdering.

Klageren er utilfreds med afgørelsen, idet hun mener, at hendes erhvervsevne er nedsat med 50 % som følge af ulykken.

I advokatens klageskrivelse til nævnet af 29/3 2007 hedder det bl.a.:

> "Ifølge Arbejdsskadestyrelsen gav trafikulykken anledning til en méngrad på 10 %, mens erhvervsevnetabet var mindre end 15 % og f.s.v. angår udtalelsen vedrørende erhvervsevnetabet blev dette begrundet med, at min klient på skadestidspunktet var sygemeldt og at hun efter meget kort arbejdsprøvning efter ulykken blev tilkendt førtidspension på grund af sit samlede genebillede.
>
> Der må i den forbindelse være tænkt på min klients, forudbestående lænderyggener, idet der efter ulykken tilkom gener svarende til brystryggen.
>
> Jeg mener, at min klient har et erhvervsevnetab på minimum 50 % efter arbejdsulykken og efter min opfattelse er der fuld tilstrækkelig dokumentation for, at trafikulykken var årsag til eller i hvert fald en væsentlig medvirkende årsag til min klients førtidspensionering.
>
> Det er efter min opfattelse dokumenteret, at generne i lænden er aftaget i betydelig grad og at generne i brystryggen er de dominerende og at der ikke var noget forudbestående vedrørende dette forud for ulykken."

Det indklagede selskab har hertil i skrivelse af 7/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og vi skal på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.
>
> I henhold til de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser §§ 2, stk. 3, og 5, stk. 1, dækker retshjælpsforsikringen ikke i sager, hvor det skønnes, at sikrede ikke har rimelig grund til at føre sagen.
>
> I nærværende sag finder vi ikke at sagen er rimelig at føre, idet klager ikke har rimelig udsigt til at vinde retssagen.
>
> Vi har ved vurderingen af denne sag, forelagt sagen for selskabets cheflægekonsulent, der har udtalt at der ikke foreligger bilag, på hvilken baggrund det kan antages, at arbejdsskadestyrelsens skøn af erhvervsevnetabet ikke skulle være korrekt.

Det fremgår af journalen fra G. sygehus, at klager i sommeren 2001 var blevet opereret for en lændeprolaps og genoptog arbejdet efter 6 uger.

I september 2002 fik klager på ny smerter i lænden og har siden haft smerter i lænden med udstråling. Klager blev sygemeldt den 1. oktober 2002 og var sygemeldt på skadetidspunktet.

Arbejdsskadestyrelsen har i den vejledende udtalelse af 17. januar 2006 ved vurderingen af erhvervsevnetabet udtalt, at der er lagt vægt på, at klager på skadestidspunktet var sygemeldt fra en stilling som social- og sundhedshjælper. Desuden er det lagt vægt på, at klager efter en særdeles kort arbejdsprøvning er blevet tilkendt førtidspension på baggrund af sit samlede genebillede.

Endvidere udtaler Arbejdsskadestyrelsen, at det vurderes, at klagers forudbestående ganske omfattende ryggener isoleret set, også uagtet den aktuelle skade, ville have været erhvervshindrende i ethvert erhverv.

I den uddybende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 8. september 2006 fastholdes det, at klager havde betydelige ryggener forud for aktuelle skade.

Der er desuden lagt vægt på, at klager havde gener fra halshvirvelsøjlen, der i henhold til de primære lægelige oplysninger ikke kan henføres til aktuelle traume.

Advokat L.S. har henvist til oplysningerne i speciallægeerklæringen som værende udtryk for at klager har et betydeligt erhvervsevnetab som følge af skaden. Det fremgår imidlertid ikke af speciallægeerklæringerne, at klager var sygemeldt på tidspunktet for skaden, og der er således ikke i lægeerklæringen foretaget en afvejning af, om klagers gener alene kan henføres til ulykken.

Arbejdsskadestyrelsen revurderede sagen og foretog en begrundet redegørelse for fastsættelse af erhvervsevnetabet til under 15 %, og på baggrund af de lægelige udtalelser foreligger der ikke oplysninger, der kan understøtte klagers påstand om et erhvervsevnetab på 50 %."

Af speciallægeerklæring af 8/9 2003 udarbejdet af speciallæge i neurokirogi C.J.N. fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Eksploranden, som tidligere er opereret for lændeprolaps med godt resultat, har efter et trafikuheld den 19.11.02 konstante smerter lokaliseret nederst i torakaldelen med projektion opad. Har endvidere efter hovedtraume kronisk tendens til spændingshovedpine, som accentueres i forbindelse med anstrengelse og spænding i nakkemuskulatur. Der er desuden nogle generende udstrålende fænomener til højre underekstremitet. Eksploranden havde før UT ikke væsentlige symptomer, men da der ved CT-skanning blev påvist en delvis forkalket prolaps torakalt, således at prolapsen har været til stede og ikke symptomgivende tidligere, må forløbet fortolkes således, at en ikke-symtomgivende mindre torakal prolaps på tidspunktet for UT blev større og i forbindelse med dette symptomgivende."

Af speciallægeerklæring af 3/10 2005 udarbejdet af speciallæge i neurokirogi C.J.N. fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Eksploranden har været ude for et ganske dramatisk trafikuheld, under hvilket hun blev slynget op over en bil og pådrog sig direkte og indirekte traumer. Var symptomfri for en forkalket prolaps torakalt indtil UT, men i forbindelse med UT optrådte der symptomer forenelig med denne lidelse, men trods operation med fjernelse af prolapsen ingen bedring. Er endvidere opereret for ret udtalte spondylotiske forandringer i halsrygsøjlen, som også var uden symptom indtil UT. Det må på baggrund af symptomfriheden indtil UT opfattes således, at UT har været en væsentlig medvirkende faktor i fremkaldelse af symptomerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann