793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 71.509:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en firmapensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse efter den 1/4 2006.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den omhandlede pensionsordning giver ret til invaliderente og præmiefritagelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren, der er født i 1953 og uddannet dyrlæge, anmeldte den 4/1 2005 til selskabet, at hun fra den 1/1 2005 havde været sygemeldt fra sit arbejde som praktiserende dyrlæge på grund af smerter og nedsat funktion af venstre arm/skulder (traktionsneurit). Det fremgår af anmeldelsen, at hendes arbejdstid før sygemeldingen var 40 timer/uge + vagter, og at hendes årlige bruttoindtægt udgjorde 480.000 kr.

På baggrund af sygemeldingen i eget erhverv bevilgede selskabet invaliderente og præmiefritagelse fra karensperiodens udløb den 1/4 til den 1/8 2005. Udbetalingen og præmiefritagelsen blev efterfølgende forlænget til den 1/4 2006. Herefter overgik selskabet til vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet fandt nedsat med under halvdelen. Udbetalingen og præmiefritagelsen ophørte derfor pr. 1/4 2006.

I ovennævnte vurdering af klagerens erhvervsevnetab indgik bl.a. diverse lægelige og kommunale oplysninger, som selskabet løbende modtog i forbindelse med sagens behandling.

Af journalnotat af 15/8 2005 fra neurokirurgisk ambulatorium, Aa. Sygehus, fremgår:

> "52-årig privatpraktiserende dyrlæge henvises fra Ortopædkirurgisk Klinik, F. Sygehus/overlæge J.J. med henblik på vurdering og eventuel operation af MR-påvist recesstenose på ovennævnte niveau. Patienten oplyser, at hun i det væsentligste tidligere er sund og rask hvad angår bevægeapparatet. Udsat for et faldtraume på ski for snart 7 år siden og i forbindelse med dette nakkesmerter, som har forplantet sig til ret kraftige skuldersmerter og ligeledes smerter ud i venstre overekstremitet. I øjeblikket angiver patienten smerterne som værende fordelt 50/50 i nakke/arm. Har været sygemeldt siden nytår da venstre arm ikke har været til megen gavn i forbindelse med fysisk krævende arbejde (vending af dyr intrauterin/anden obstetrisk veterinært arbejde). Synes det er en kombination af manglende kræfter/sensibilitet, hvor smerterne gør at arbejdet i armen er væsentligt kompromitteret. Har gennemgået længere udredningsforløb i skulderalbuesektion på S. hvor der ligeledes blev foretaget MR-skanning af skulderen.
> Konklusionen på alle disse undersøgelser er blevet, at patienten har en traktionsneurit og at der ikke skal foretages yderligere hvad det angår.
> MR-skanning viser degenerative forandringer på niveau C5/C6/C7 med snæver pladsforhold i rodkanalerne på begge sider på 5-6 niveau og på venstre side på 6-7 niveau.
> Har sagt til patienten, at man i princippet godt kan frilægge rodkanalerne på de 2 nævnte niveauer i håb om at smerterne i venstre overekstremitet kan mindskes og gøre hendes funktionsniveau højere. Imidlertid er de forandringer som befinder sig i columna cervicalis af en karakter, så jeg tror at uanset hvor vellykket den cervikale operation vil være, vil der forsat være en væsentlig komponent af smerter og ømhed samt funktionsindskrænkning hvad angår columna cervicalis.
> Vi aftaler derfor at patienten går i tænkeboks og er velkommen til at kontakte undertegnede såfremt hun beslutter sig for operation."

Af journaludskrift fra N. kommune fremgår bl.a.:

> "29.09.05
> MØDE PÅ F. N.
> ...
> Der er mulighed for at oprette en praktikplads ved veterinærområdet, hvor A. primært skal tage sig af kontrol i forhold til svinevelfærd og sundhedsattester af heste.
> ...

A. har skånehensyn over for løft og fiksering af dyr, og der er behov for vekslende arbejdsstillinger og funktioner, som vurderes godt kan tilgodeses i praktikforløbet.

Det aftales, at A. starter i praktik mandag d. 3. oktober kl. 9.00 med 4 timer om dagen fra mandag til fredag. I forhold til arbejdsopgaver er der mulighed for at flekse med timerne, så det passer til opgaverne.
...
08.11.05
OPFØLGNING AF PRAKTIKFORLØB
...
A. er glad for at være på F. N. Hun kan godt lide arbejdet og de personer, hun arbejder sammen med.

A. startede i uge 40, hvor hun havde 20 timer. Det var så hårdt for hende, at hun måtte sygemelde sig 3 dage ugen efter på grund af overbelastning af skulderen.

I uge 42 havde hun ferie efter aftale med sagsbehandler, og i uge 43 havde hun 18 timer og i uge 44 havde hun 17,5 timer.

A. vurderer, at 18 timer er absolut det maximale timetal, hun kan have. Den længste dag, hun har haft, var 5 timer på en dag, hvor hun kørte rundt med en af dyrlægerne for at se hvordan kontrollerne foregik. Hun var også af sted til et marked, hvor hun var 4 timer på en dag, og det var også meget hårdt. Det var hårdt på den måde, at det var lang tid. Arbejdsopgaven bestod i at stå og observere og kigge på dyrene, så der var ikke noget fysisk arbejde i det, men A. var helt færdig efter den lange tid, hvor hun skulle stå og kigge.
...
A. har haft lidt svært ved at holde til arbejdet ved computeren, selvom hun har haft mulighed for at stå og sidde ved hæve-sænkebord. Hun skal ikke være ved computeren ret lang tid ad gangen før hun er nødt til at lave noget andet.
...
Det aftales ... at der forsøges med en ugentlig fridag om onsdagen, og ca. 4 timer de andre 4 dage i ugen, for at se, om A. så bedre kan holde til arbejdet.
...
05.01.06

OPRETTELSE AF FLEKSJOB:
Det blev på teammøde med lægekonsulent T.M. 03.01.06 besluttet at pgl. er berettiget til fleksjob i henhold til LAB § 69, stk. 1. Begrundelse herfor er, at lidelsen er stationær. Dette medfører, at der ikke kan gennemføres en omplacering eller fastholdelse af pgl. i jobbet som praktiserende dyrlæge jf. lidelsen karakter, og jobbets fysiske krav. Pgl. er siden blevet afprøvet i virksomhedspraktik på F. N., hvor hun deltager i velfærdskontrol, hvilket er tilsyn med dyr. Arbejdet indebærer meget lidt fysisk anstrengende arbejde. Pgl. har desuden forberedende kontorarbejde, hvilket hun kan klare ca. 20 min. ad gangen, før må hun holde pause. Alt i alt svarer hendes effektive arbejdsevne med skånehensyn, til 16 timer om ugen, hvilket svarer under 50 % af den normale arbejdsevne. Ut. vurderer derfor at alle revalideringsmuligheder er udtømte og at pgl. derfor ikke kan fastholdes i ordinær beskæftigelse."

Klageren blev pr. 1/2 2006 ansat i fleksjob (midlertidig stilling) i F. Arbejdstiden udgjorde 16 timer ugentligt.

I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 9/2 2006 hedder det bl.a.:

"**Resume**:
...
Ved dagens objektive us. findes indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen specielt ved rotation imod venstre samt ved fremadbøjning, der er smerte ved tryk i fossa supraclavicularis på venstre side dels lokalt og dels med udstråling til venstre arm, diffust let nedsat kraft over venstresidige skulder- og albueled samt ved håndtrykket, for skulder- og albueleddets vedkommende skønnes det at være smertebetinget. Der er normal trofik over skulderleddene og på begge arme og hænder, ændret følelse for berøring radialt på venstre underarm, mangler venstre radialisrefleks.

Konklusion:
Undersøgtes gener er startet i tidsmæssig direkte sammenhæng med en hændelse 19.2.98, hvor hun faldt ved skiløb.
På dette tidspunkt var der tale om venstresidige skulder- og armgener og dette sammenholdt med dagens us, giver mig grund til at tro at hun har pådraget sig en påvirkning af det venstre nervefletværk til armen (plexus brachialis).
Senere i forløbet har hun så herudover udviklet gener fra nakken inkluderende hovedpine, hvilket kunne være velforeneligt med de slidforandringer, der er beskrevet i nakken både på billeder fra 98 og senere MR-scanning fra 2005.
Disse gener mener jeg ikke umiddelbart kan tilskrives ulykkestilfældet, men må opfattes som opstået begrundet i sliddet og arbejdsbelastningen i 2004.
Det er således min opfattelse, at den samlede tilstand er en kombination af de 2 ovenfor nævnte forhold.
Jeg mener ikke at jeg er i stand til at komme nærmere til en diagnose.
Efter min vurdering er der sket en tilfredsstillende us. og ligeledes tilfredsstillende forsøg på behandling. Jeg mener således ikke at yderligere us. el. behandling vil bringe yderligere klarhed endsige nogen varig bedring af tilstanden.
...
Samlet er det ikke min bedømmelse at undersøgte vil kunne påregne yderligere bedring hverken spontant el. ved suppl. behandling og jeg vil derfor anse såvel tilstanden som den deraf følgende funktionsindskrænkning for at være blivende."

Fleksjobansættelsen ophørte den 1/7 2006, og klageren flyttede efterfølgende til Sverige, hvor der ifølge hendes advokat ikke findes en ordning svarende til den danske fleksjobordning.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 28/8 2006 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle gener**:
Hovedklagerne er smerter i nakken samt smerter i venstre overekstremitet.
...
Objektivt:
...
Columna: Ved inspektion ses normale krumninger.
Vedrørende **columna cervicalis** så findes ved palpation ømhed svarende til nakkefæstene, mest på venstre side, og der er ømhed af den paravertebrale muskulatur på begge sider, mere distalt. Svarende til trapezius er der udtalt ømhed på venstre side, i mindre grad på højre side. Vedrørende bevægeligheden i columna så kan flektere, således at afstanden

mellem hagen og brystkassen er 3 cm. Ekstenderer 10 gr. Roterer 45 gr. mod venstre og 60 gr. mod højre, og endelig sidefælder hun 30-35 gr. til begge sider, altså betydelig nedsat rotationsbevægelighed og nedsat bevægelighed ved fleksion i columna cervicalis.
Columna thoracalis og lumbalis: I.a.
Overekstremiteter: Ved inspektion findes ingen synlig atrofi i venstre skulderegion. Ved palpation angives udtalt ømhed svarende til den lange bicepssene, og i mindre grad ømhed lateralt for acromion. Ved passiv bevægelse i skulderen kan der ikke fornemmes hverken krepitation eller skurren.
Der er normale forhold vedrørende venstre akromioklavikulærled.
Vedrørende bevægeligheden så udgør den: Abduktion venstre/højre 90/180 gr., fleksion 80/180 gr., indadrotation venstre balle/mellem skulderbladene, udadrotation 80/80 gr.
Ved gentagne udmålinger midt på overarmen findes på venstre side !/2-3/4 cm's mindre omfang sammenlignet med højre side (er højrehåndet).
Vedrørende **venstre albueled** så er der normale forhold inklusive fleksions- og ekstensionskraft.
Vedrørende **underarm, håndled og hånd** så findes normale forhold ved inspektion. Ved palpation er der intet unormalt. Ved sensibilitetstesten angives nedsat sensibilitet for både stik og berøring svarende til hele håndfladen regnet fra området lige distalt for tenarmuskulaturen. Der er ingen hypertrofi af hverken hypoteriar eller tenarmuskulaturen.
Håndtrykskraften skønnes nedsat til 2/3 af den højresidige. Der er fin fingerspredningskraft og fint pincetgreb. Der er normal bevægelighed i fingrene.
Højre overekstremitet: I.a.
Underekstremiteter: Der er fri bevægelighed i samtlige led, god muskelfylde og kraft.
...
Konklusion:
Denne nu 53-årige dyrlæge har frem til hun den 19. februar 1998 styrtede på ski ikke haft gener fra bevægeapparatet og har været medejer af dyrlægepraksis, som behandlede både smådyr og større dyr.
Efter ovennævnte traume har hun været generet af nakkesmerter, hovedpine og smerter med udstråling ud i venstre skulder til venstre hånd. Tilstanden har været nogenlunde stationær frem til, at der indtrådte en forværring i 2004 medførende, at hun ikke kunne fortsætte i arbejdet som praktiserende dyrlæge. Der er så i løbet af 2004 og 2005 pågået et udredningsarbejde både ved skulderkirurg og neurokirurg. Herudover er der også foretaget røntgenundersøgelser af columna cervicalis, MR-skanning af samme og påvist degenerative forandringer svarende til to discusniveauer og forsnævring af forarmina i venstre side. Sidstnævnte blev allerede påvist i 1998.
Ved de supplerende undersøgelser har der ikke kunnet påvises nogen patologi svarende til venstre skulder.
Der er sammenhæng mellem de klager hun fremfører, de foreliggende anamnestiske oplysninger inklusive, hvad der er påvist ved røntgen og MR-skanning og hvad der findes ved dagens objektive kliniske undersøgelse.
På traumetidspunktet den 19. februar 1998 har hun formentlig haft forudbestående degenerative forandringer og snævre pladsforhold i forarmina i columna cervicalis, og traumet har så udløst de symptomer, som hun nu har. Det er mit skøn, at hun ikke vil kunne deltage i manuelle aktiviteter, herunder også at hun ikke i væsentligt omfang vil kunne klare arbejdet som praktiserende dyrlæge, idet det indebærer manuelt arbejde samt arbejde i samme stilling igennem længere tid, sidstnævnte i forbindelse med kirurgiske procedurer.
I relation til erhvervet som dyrlæge finder jeg, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %, men resterhvervsevnen er under 1/3 i et arbejdet som praktiserende dyrlæge.
Jeg finder ikke, at der er indikation for yderligere udredning. Udover at der er behov for regelmæssig behandling hos fysioterapeut og den smertebehandling der er indledt, finder jeg ikke, at der er behov for yderligere behandling."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet - som tidligere anført - at yde forsikringsdækning efter den 1/4 2006. Klageren var utilfreds hermed, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/4 2006, og at selskabet derfor skal genoptage udbetalingen samt præmiefritagelsen fra dette tidspunkt. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 22/3 2007 bl.a. anført:

> "Vurderingen af erhvervsevnetabet - hvor meget A.G. er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats - skal foretages under hensyntagen til ikke bare helbredstilstanden men også A.G.s uddannelse og tidligere virksomhed og holdes op mod, hvad det er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse at tjene. Den af selskabet anvendte betegnelse 'generel' erhvervsevne skal således læses med visse væsentlige modifikationer.
>
> Det er dermed ikke relevant for vurderingen, om A.G., som er uddannet dyrlæge og har arbejdet som dette siden uddannelsen, kan klare et 'ikke fysisk krævende arbejde i mere end svarende til halvdelen af en normal arbejdsuge'. Det er ikke i sig selv relevant som angivet af SEB Pension, hvor meget A.G. skønnes at 'være i stand til at arbejde'.
>
> Det, der ifølge betingelserne er relevant, er derimod, hvad A.G. er *i stand til at tjene* ved egen arbejdsindsats.
>
> Efter min opfattelse bekræfter sagens lægelige oplysninger de generelle helbredsbegrænsninger, som også blev konstateret via det kommunale afprøvningsforløb og som har ført til, at A.G. pr. 1. februar 2006 blev ansat i et fleksjob med en ugentligt arbejdstid på 16 timer og med skånehensyn
>
> SEB Pension angiver, at A.G. alene er afprøvet i forhold til arbejde som dyrlæge. Det er ikke korrekt. De opgaver, som A.G. er afprøvet i, er generelle tilsyns- og administrative opgaver, altså opgaver, der tilgodeser hendes skånebehov i forhold til fysiske arbejdsopgaver samt stillesiddende opgaver. At afprøvningen er sket inden for et arbejdsområde, hvor hun kan bruge sin hidtidige arbejdserfaring, er jo netop helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvor der skal tages hensyn til tidligere uddannelse og virksomhed. Endvidere kan jeg ikke se, inden for hvilke arbejdsområder, der skulle kunne findes opgaver, som bedre tilgodeser A.G.s skånebehov - heller ikke efter omskoling/revalidering. Det bemærkes, at A.G.s kommune er enig heri, idet tilkendelse af fleksjob jo er betinget af, at samtlige omskolings- og revalideringsmuligheder er udtømte.
>
> Med de helbredsmæssige begrænsninger A.G. har i form af smerter fra nakke, i venstre skulder, arm og hånd, påvirket koncentrationsevne og hurtig udmatning, har jeg meget vanskelig ved at se, hvordan hun skulle kunne tjene minimum 50 % af, hvad andre med samme uddannelses- og arbejdsmæssige baggrund sædvanligvis tjener, dvs. andre dyrlæger.
>
> Jeg fremlægger som bilag ... lønstatistikker fra Den Dansk Dyrlægeforening. Heraf fremgår, at dyrlæger ansat i klinisk praksis (med over 4 års anciennitet) pr. september 2006 gennemsnitligt tjente ca. 40.000 kr. om måneden, dvs. 480.000 kr. Endvidere fremgår, at indtjeningen i dyrlægepraksis i 2005 gennemsnitligt lå på 580.000-630.000 kr., hvilket beløb må for-

ventes at være noget højere i dag. Et groft gennemsnit af, hvad dyrlæger generelt tjener, må således fastsættes til et sted mellem 500.000 og 700.000 kr.

SEB Pension har overhovedet ikke foretaget en økonomisk vurdering, hvilket selskabet ifølge betingelserne er forpligtet til. Vurderingen af erhvervsevnetab indeholder en vurdering af både de lægelige oplysninger - altså helbredssituationen - men også en økonomisk vurdering af, hvad pågældende kan tjene. At SEB Pension alene har foretaget en lægelig vurdering fremgår tydeligt af samtlige selskabets breve, ..., hvor beslutningerne begrundes med henvisning til lægekonsulenternes vurdering.

Den vurdering, som ifølge forsikringsbetingelserne ..., skal foretages af erhvervsevnetabet, er fuldstændig den samme, som skulle foretages ved vurdering af erhvervsevnenedsættelse ved bevilling af førtidspension efter den gamle førtidspensionslov, altså før ændringen i 2003 (som bl.a. indebar, at erhvervsevnebegrebet blev erstattet med arbejdsevnebegrebet).
...
Det er klart fastslået i Højesterets praksis, jf. U 2000.645 H og U 2001.768 H, som er vedlagt, at der skal foretages en samlet vurdering og således ikke bare en lægelig vurdering, som det før de nævnte domme var set i utallige sager om offentlig førtidspension.
...
At vurderingen af erhvervsevnebegrebet er den samme ved henholdsvis private forsikringer med betingelser som i denne sag og offentlige pensioner efter den gamle pensionslov fremgår af bl.a. U 1993.660 H, FED 2002.1418 V ..., og er af Ankenævnet fulgt op i flere sager, bl.a. AK 38.446 (1995) og AK 48.308 (1999).

Herudover bemærker jeg, at SEB Pensions gentagne angivelse af, at erhvervsevnen skal vurderes i forhold til 'ethvert erhverv' ikke har støtte i forsikringsbetingelserne. Det fremgår således tydeligt af forsikringsbetingelserne, ..., at vurderingen skal foretages i forhold til '*alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig*'. Når det endvidere erindres, at der skal tages hensyn til tidligere uddannelse og virksomhed må dette føre til, at der skal være tale om socialt ligestillede erhverv. Dette princip er generelt fastslået i Ankenævnets kendelse 54.480 (2001).

Og uanset hvilket erhverv man vurderer A.G.s formåen i forhold til, skal der altså, jf. ovenfor, foretages en sammenligning af indtjeningsmuligheder mellem dette og andre dyrlægers indtjening. Det vil sige, at A.G. skal kunne tjene et sted mellem 250-350.000 kr.

For god ordens skyld bemærker jeg, at det efter min opfattelse ikke vil være muligt at finde arbejde, som ikke er socialt ligestillet med dyrlægeerhvervet, som ville tilgodese skånebehovene bedre end det A.G. er afprøvet i, og i fald et sådant arbejde fandtes, ville hun i al fald ikke være i stand til herved at tjene minimum 50 % af, hvad andre med samme uddannelse og arbejdsmæssige erfaringer tjener."

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 18/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ... korrekt, at der skal foretages dels en vurdering af A.G.s helbredsmæssige forhold, dels en vurdering af hendes indtjeningsevne. Såvel det helbredsmæssige som det økonomiske kriterium skal være opfyldt for, at der kan ske udbetaling/præmiefritagelse.

Det bestrides imidlertid, at Ankenævnet for Forsikring ved vurderingen af A.G.s erhvervsevne skal tage udgangspunkt i indtjeningen for en ansat praktiserende dyrlæge, endsige for en ejer af en dyrlægepraksis, når den forsikring, som den foreliggende sag vedrører, ubestridt ikke er tegnet med dækning som praktiserende dyrlæge eller ejer af en dyrlægepraksis.

...
Det gøres gældende, at A.G. fortsat ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde fra den 1. april 2006, subsidiært fra et senere tidspunkt.

Der kan til støtte herfor henvises til, at speciallægeerklæring af 28. august 2006 fra speciallæge i ortopædkirurgi, P.T.N., ...
...
Det skal i den forbindelse understreges, at det afgørende for, om betingelserne for udbetaling af invalideydelse og præmiefritagelse er opfyldt, ikke er hvor meget A.G. rent faktisk tjener ved sin egen arbejdsindsats, men hvor meget A.G. ville være i stand til at tjene ved sin egen arbejdsindsats, herunder i et arbejde der ikke er fysisk krævende.
...
Det bestrides, at det forhold, at A.G. pr. 1. februar 2006 er bevilliget fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 16 timer og - tilsyneladende - et løntilskud på 2/3, ..., kan tillægges betydning ved vurderingen af, om A.G.s erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

SEB Pensionsforsikring A/S' vurdering af erhvervsevnetabet foretages uafhængigt af offentlige myndigheder.
...
Det gøres tillige gældende, at A.G. alene er blevet arbejdsprøvet som dyrlæge, idet den stilling, som hun bestred i F. N., var en stilling som dyrlæge, jf. således side 2 i speciallægeerklæringen af 9. februar 2006 fra overlæge O.F., ...

Det skal tillige bemærkes, at det efter SEB Pensionsforsikring A/S' opfattelse ikke kan udelukkes, at A.G.s incitament til at gennemføre en vellykket virksomhedspraktik har været begrænset i lyset af familiens forestående flytning til Sverige. Det fremgår således af journalen fra N. Kommune, ..., at A.G. allerede den 2. maj 2005 oplyste over for sagsbehandleren, at familien sandsynligvis ville flytte til Sverige.
...
Til støtte for de nedlagte påstande gøres det sammenfattende gældende, at A.G. ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde fra den 1. april 2006, subsidiært fra et senere tidspunkt,

A.G. derfor ikke er berettiget til udbetaling af invalideydelse eller præmiefritagelse."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 28/6 2007 til nævnet bemærket:

"Det bestrides på svarskriftets side 2, at vurderingen af A.G.s erhvervsevne skal '*tage udgangspunkt i indtjeningen for en ansat praktiserende dyrlæge, endsige for en ejer af en dyrlægepraksis, når den forsikring, som den foreliggende sag vedrører, ubestridt ikke er tegnet med dækning som praktiserende dyrlæge eller ejer af en dyrlægepraksis*'.

Ovenstående må bero på en misforståelse fra SEB Pensions side. En fagspecifik forsikring mod erhvervsevnetab dækker i de tilfælde, hvor den pågældende ikke er i stand til ved arbejde som dyrlæge at tjene fx 1/2 af, hvad andre med lignede udannelse og erfaring, dvs. andre dyrlæger, tjener. En forsikring, med dækning ved generel erhvervsevne, dækker derimod alene i de tilfælde hvor den pågældende ikke er i stand til ved andet rimeligt arbejde at tjene mere end 1/2 af, hvad andre med lignende uddannelse og erfaring, andre dyrlæger, tjener.

> Men ens for begge forsikringstyper - og det er her misforståelsen beror hos SEB Pension - er, at graden af erhvervsevnenedsættelsen skal findes ved en vurdering af, hvad den pågældende - enten som dyrlæge (den fagspecifikke dækning) eller ved andet rimeligt arbejde (den generelle erhvervsevnedækning) - er i stand til, under hensyn til helbredssituationen, at tjene sammenlignet med, hvad andre med lignende udannelse og erfaring tjener, dvs. som udgangspunkt andre dyrlæger."

Efterfølgende er selskabets advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 20/8 2007 til nævnet. Det hedder i skrivelsen bl.a.:

> "Det fastholdes, at Ankenævnet for Forsikring ved vurdering af [klagerens] erhvervsevne ikke skal tage udgangspunkt i indtjeningen for en ansat praktiserende dyrlæge, endsige for en ejer af en dyrlægepraksis, når den forsikring, som nærværende sag vedrører, ubestridt ikke er tegnet med fagspecifik dækning som praktiserende dyrlæge eller ejer af en dyrlægepraksis.
>
> Det fremgår således udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne, at sammenligningen skal foretaget i forhold til, hvad der 'i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og erfaring (min fremhævelse)'.
>
> Begrebet 'lignende uddannelse' skal naturligvis ikke alene forstås som andre dyrlæger, idet der i så fald vil være tale om samme - og ikke lignende - uddannelse. Nærværende sag vedrører som anført netop ikke [klagerens] ret til dækning under en forsikring med fagspecifik dækning.
>
> Det fastholdes endvidere, at [klageren] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hun er ude af stand til at påtage sig et ikke fysisk krævende arbejde og derved tjene mere end halvdelen af, hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Det skal her igen fremhæves, at det ved vurderingen af, om [klageren] har et erhvervsevnetab som berettiger til udbetaling af invalideydelse/præmiefritagelse under forsikringen ikke er afgørende om [klageren] er ude af stand til at arbejde som dyrlæge, idet forsikringen dækker [klagerens] generelle tab af erhvervsevne.
> …
> Arbejdsprøvningen har alene afdækket [klagerens] evne til at arbejde som dyrlæge, men derimod ikke hendes evne til at påtage sig andet rimeligt arbejde, herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring**
> ...
> **Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne**
> ...
> **§ 20. Dækning ved tab af erhvervsevne**
> Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.
> ...

§ 21. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindelig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 af den indtjening beskrevet i stk. 1.
...
§ 24. Udmåling af erstatning for tab af erhvervsevne
Der udbetales erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse efter følgende regler:

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, ydes der fuld præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, medmindre andet fremgår af dækningsbeviset.

Stk. 2.
Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne, er der ikke ret til præmiefritagelse.
...
Udvidede rettigheder ved invaliditet
Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.
...
Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring
...
§ 5. Dækning ved tab at erhvervsevne
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, fer der ikke ret til erstatning.
...
§ 6. Præmiefritagelse
Udtræder et gruppemedlem inden det aftalte udløbstidspunkt på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, der medfører, at den pågældendes erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller derunder, kan dødsfaldsdækningen opretholdes uden præmiebetaling, så længe erhvervsudygtigheden varer, dog længst til den aftalte udløbsdato. Reglerne i § 5 finder tilsvarende anvendelse.

Er forsikringstageren en forening eller en organisation, forsikringsselskab eller pengeinstitut, og er gruppemedlemmet erhvervsudygtig i ovenfor nævnte omfang, uden dog at være udtrådt af gruppen, gælder samme ret til dødsfaldsdækning uden præmiebetaling, for den tid erhvervsudygtigheden varer ud over 3 måneder.

Så længe der udbetales ydelser ved tab af erhvervsevne efter § 5, opretholdes dødsfaldsdækningen uden præmiebetaling, dog længst til den aftalte udløbsdato."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de kommunale akter og speciallægeerklæringerne, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, idet nævnet har vurderet, at klageren med skånehensyn vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en ca. 50-årig med en længerevarende naturvidenskabelig uddannelse er i stand til. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension og yde præmiefritagelse efter den 1/4 2006.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann