788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.512:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet afviser at yde fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente.

Selskabet afviser at yde fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente under henvisning til, at klagerens erhvervsevnetab i ethvert erhverv ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af sagen, at klageren på grund af to diskusprolapser samt en nedslidt højre skulder blev sygemeldt den 1/4 2005. Klageren blev i den forbindelse flere gange undersøgt på H. Sygehus. Han ansøgte den 3/7 2005 om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvilket selskabet bevilligede i perioden fra den 1/7 2005 til den 1/7 2006. Klageren blev den 1/10 2005 opsagt fra sin stilling i et dambrug med fratrædelse den 30/3 2006. Han blev herefter den 21/3 2006 bevilliget revalidering med virkning fra den 1/4 2006.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 12/6 2006 klageren, at det fortsat ville yde præmiefritagelse og udbetale nedsat ydelse under revalideringen i perioden fra den 1/7 2006 til den 1/1 2007. Invaliderenten ville under revalideringen blive nedsat fra 97.811 kr. om

året til 26.576 kr. om året. Ved en fejl satte selskabet dog ikke rent faktisk invaliderenten ned, og selskabet udbetalte derfor fortsat et månedligt beløb svarende til 97.811 kr. om året.

I brev af 16/1 2007 til klageren meddelte selskabet, at det havde udbetalt 21.373,50 for meget til klageren, og at en del af beløbet ville blive modregnet i den nye bevillingsperiode fra den 1/1 2007 til den 1/7 2007. Selskabet fremsendte ved samme lejlighed et girokort til brug for indbetaling af det resterende beløb, som det havde betalt for meget til klageren. Klageren besvarede henvendelsen ved skrivelse af 10/2 2007 og gjorde opmærksom på, at han hverken så sig i stand til eller forpligtet til at tilbagebetale beløbet, da fejlen var begået af selskabet. Han klagede endvidere over, at selskabet ikke ville udbetale fuld invaliderente.

Ved skrivelse af 2/3 2007 meddelte selskabet klageren, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mellem 30 og 50 %, hvorfor han ikke længere var berettiget til at modtage helbredsbetingede ydelser.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

I klageskrivelse af 22/3 2007 til nævnet hedder det bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> 1) Fuld dækning i hele revalideringsperioden.
> 2) Ikke tilbagebetaling af krævet beløb.
> 3) Ikke modregne i 20 % af fuld dækning, da jeg ikke godtager afgørelsen i brev af 12.06.2006.
> 4) Ny vurdering af erhvervsevnetab."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 24/4 2007 bl.a. anført:

> "Topdanmarks Lægekonsulent, overlæge dr. med. M.S. har i erklæring af den 23. april 2007 vurderet, at E.M. er nedslidt i nakke og ryg, men ville kunne klare ikke belastende erhverv, og at E.M.'s generelle erhvervsevnetab udgør mellem 30 og 50 % (bilag …)
>
> **Konklusion**
> E.M. ønsker fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente (efter den 1. juli 2006) under sit revalideringsforløb.

E.M. ønsker ikke at tilbagebetale det beløb, som han efter Topdanmarks opfattelse har modtaget for meget, ligesom E.M. ikke ønsker, at der sker modregning i den ydelse, der udbetales under revalidering.

Derudover ønsker E.M. en ny vurdering af erhvervsevnetabet.

Topdanmark har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente efter den 1. januar 2007, da E.M.'s generelle erhvervsevnetab efter vores opfattelse ikke udgør mindst 2/3, hvilket er en betingelse for udbetaling fra forsikringen jfr. pkt. 8 'Tab af erhvervsevne' litra B (bilag …).

Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering (medicinsk erhvervsevnetab). Det medicinske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling.

Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af offentlige myndigheder. På baggrund af E.M.'s helbredsoplysninger herunder speciallægeerklæringen af den 2. maj 2006 fra speciallæge i fysiurgi og reumatologi H.L. (bilag …) har Topdanmarks lægekonsulent M.S. vurderet, at E.M.'s medicinske erhvervsevnetab ikke udgør mindst 2/3, jfr. notatet af den 23. april 2007 bilag …).

Da E.M.'s generelle erhvervsevnetab efter Topdanmarks opfattelse ikke udgør mindst 2/3, er E.M. ikke berettiget til udbetaling fra forsikringen efter den 1. juli 2006. Topdanmark har dog valgt at udbetale nedsat ydelse til E.M., så længe han følger revalideringsplanen dog længst til den 1. marts 2010.

Ved en beklagelig fejl har vi udbetalt på baggrund af en dækning på 97.811 kr. i perioden fra den 1. juli 2006 til den 1. januar 2007. Vi har således udbetalt 21.373,50 kr. for meget (netto) fra forsikringen. De 21.373,50 kr. vil blive modregnet i den ydelse, vi har bevilget E.M. under revalidering.

Topdanmark har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores opfattelse og fastholder derfor vores afgørelse af den 16. januar 2007 (bilag …)."

Af ressourceprofil dateret 21/3 2006 fremgår bl.a.:

"Stillingtagen til omfattelse af reglerne til revalidering:
E.'s arbejdsevne er truet i så stor grad at han ikke ville kunne vende tilbage til arbejde på D. med alle de opgaver der ligger i det. Hans helbredsmæssige situation er stationær. Jobkonsulent HH har undersøgt muligheder for virksomhedspraktik. Taget hans helbredsmæssige situation i betragtning vil hans tilbagevenden til arbejdsmarkedet betyde et helt andet erhvervsområde med omskoling eller opkvalificering. E. vil gerne videreuddanne sig til bygningskonstruktør/tekniker, da han kan få fodfæste på arbejdsmarkedet efterfølgende. Udfra alle oplysninger der foreligger ses det som realistisk."

Af speciellægeerklæring af 2/5 2006 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
God overensstemmelse mellem klager og objektive fund. Der er tale om nedslidningssymptomer både fra nakke, skuldre og lænd, og efter mit skøn vil pt. ikke kunne varetage nogen

form for fysisk krævende arbejde. Pt. som anført godkendt til revalidering og vil starte uddannelse til bygningskonstruktør. Hvis han klarer uddannelsen, vil han efter mit skøn kunne klare en næsten normal arbejdstid, specielt hvis arbejdet overvejende bliver af administrativ art og med udregning af tilbud og opsyn med byggepladser og lignende. Hvis derimod arbejdet kommer til at indebære siddende arbejdsstilling i større omfang vil arbejdsevnen være begrænset måske til halvdelen. Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder, og tilstanden må anses for stationær."

Af speciellægeerklæring af 14/8 2007 fremgår bl.a.:

"Røntgenbillederne viser:
Spidsen af det øvre fremspring på skulderbladet *(akromion)* prominerer ned mod overarmens ledhoved *(caput humeri)*. Rummet mellem spidsen af kravebenet *(clavicula)* er derfor højdereduceret, men der er dog et frit rum på 4 millimeter. Krumningsgraden af det øvre fremspring på skulderbladet *(akromion)* er en såkaldt type 2. Der er antydningsvis afsmalning af skulderleddet *(humeroskapularleddet)*, som tegn på lidt slidgigt *(artrose)* her i. Der er ingen bløddelsforkalkninger at se."

Af selskabets skrivelse af 12/6 2006 til klageren fremgår bl.a.:

"På baggrund af oplysningerne, som vi har fået om dit helbred, har vi besluttet, at vi fortsat vil fritage dig for at betale din forsikring, og samtidig udbetaler vi dig invaliderente. Dette gælder i perioden den 1. juli 2006 til den 1. januar 2007.

Under din revalidering nedsætter vi dog invaliderenten til 26.576 kroner om året."

Af klagerens skrivelse af 10/2 2007 til selskabet fremgår bl.a.:

"Da jeg efter modtagelse af dit brev af 12.06.06, henvendte mig til dig via telefon, tilkendegav jeg min utilfredshed med jeres afgørelse. Jeg fik det indtryk af samtalen, at du ville se på sagen igen, og da jeg efterfølgende intet hørte fra dig, formodede jeg, at afgørelsen var faldet ud til min fordel, da det fulde beløb blev indsat på min konto d. 31. i hver måned.

Jeg modtog dit brev af 16.01.07, hvor I mener, at jeg har fået kr. 21.373,50 for meget udbetalt. Det 'for meget' udbetalte beløb, ser jeg mig ikke i stand til - eller føler mig forpligtet til - at tilbagebetale, da det jo ikke er mig, der har begået fejlen. I øvrigt mener jeg ikke, at I kan gøre krav på tilbagebetaling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**D Invaliderente/invalidepension**
Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
…
3. Udbetalingen sker månedsvis forud fra det tidspunkt, hvor erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 2/3 eller mere i karenstiden.
4. Udbetalingen fortsætter under forudsætning af, at forsikredes erhvervsevne ikke ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt bedres i en sådan grad, at forsikrede ikke længere er berettiget til at modtage forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke er varigt nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har valgt at yde det reducerede beløb under omskolingen.

For så vidt angår tilbagebetaling af det beløb, som selskabet ved en fejl har udbetalt til klageren, må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klageren telefonisk kontaktede selskabet og klagede over selskabets afgørelse af 12/6 2006, jf. klagerens skrivelse til selskabet af 10/2 2007. Selskabet fortsatte herefter udbetalingerne af fuld invaliderente. På den baggrund finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren ikke var i god tro ved modtagelsen af den løbende invaliderente i perioden 1/7 2006 til 1/1 2007. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har ret til at kræve noget beløb tilbagebetalt eller til at modregne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke kan kræve de allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt, heller ikke ved modregning.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann