788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.516:

xxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har tilbudt at erstatte 50 % af udgifterne i forbindelse med etablering af en bro under henvisning til, at klagerens tand i forvejen var svækket.

Af skadeanmeldelse af 17/4 2006 fremgår bl.a.:

> "Udførlig beskrivelse af hændelsesforløbet
> Under søvnen skulle jeg ha' dynen over mig men ligger på den. Jeg hiver godt til, så godt, at jeg hiver mig selv med og falder ud af sengen og slår hovedet mod natbordet. Det hele gik så hurtigt. Jeg vågnede og lo længe over det. Det gjorde ikke ondt, og der var kun et blåt mærke næste dag. Jeg ved ikke dato og klokkeslæt for det var først 4-5 uger efter, at der var betændelse.
>
> Jeg har skrevet et brev til jer om forløbet fordi der er rod mellem flere tandlæger og min nye tandlæge er pt. på ferie. Inden da havde han ikke modtaget min gamle journal fra min tidligere tandlæge.
>
> Så snart han er tilbage og har modtaget den vil han sende erklæringen til jer."

Ved skrivelse af 17/8 2006 til klageren meddelte selskabet, at det anerkendte det af tandlægen fremsendte behandlingsforslag, men at selskabet kun ville erstatte 50 % af behandlingsudgifterne, da tanden +4 var svækket før ulykkestilfældet.

Ved skrivelse af 31/8 2006 meddelte klageren selskabet, at hun stillede sig uforstående over for selskabets afgørelse, da hun ikke var bekendt med, at hendes tand skulle være svækket.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelser af 30/10 og 21/12 2006. Selskabet henviste til, at dets rådgivende tandlæge på baggrund af røntgenbilleder af 9/11 2005 samt på baggrund af tandlægeerklæringen havde konstateret, at tanden +4 var svækket i forvejen.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og sagen blev vurderet igen. Selskabet fastholdt imidlertid afgørelsen, og klageren indbragte herefter sagen for nævnet.

Klageren har over for nævnet påstået, at selskabet skal dække behandlingsudgifterne efter ulykkestilfældet fuldt ud uden fradrag for en svækket tand. Klageren har herudover bedt om at få adgang til selskabets tandlægers udtalelse.

Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse af 23/3 2007 bl.a. anført:

> "Bornholms Brandforsikring vil kun erstatte 50 % af tandlægebehandlingen efter et uheld med begrundelse, at tanden var svækket i forvejen.
>
> Dette har jeg aldrig hørt om. Der er ikke noteret om det i tandlægejournal.
>
> Bornholms Brandforsikring har samtidig vurderet det ud fra et røntgenbillede som blev taget i forbindelse med smerter efter uheldet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 26/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vor tandlægekonsulent har på baggrund af sagsbilagene, herunder forsikringstagerens skrivelse af 9/4 2006 og røntgenbillederne, vurderet, at ulykkestilfældet må være indtruffet efter det normale eftersyn hos den 'gamle' tandlæge. Vor tandlægekonsulent, henviser i den forbindelse til de med x-mærkede røntgenbilleder.
>
> Det vurderes således, at røntgenbilledet optaget d. 9/11 2005 viser, at tanden +4 inden ulykkestilfældet har mistet ca. 2/3 af sin normale knoglestøtte. Følgelig konkluderes det, at årsagen til, at +4 og dermed broen skal fjernes, er en kombination af følger efter et ulykkestilfælde og bestående sygdom. På dette grundlag har vor tandlægekonsulent vurderet, at 50 % af behandlingsudgiften skal erstattes under ulykkesforsikringen.

Vi vedlægger et sæt vilkår for privatforsikring, i hvilke vi skal henvise til side 42, nederst. Heraf fremgår det, at erstatningen kan nedsættes eller helt bortfalde, såfremt behandlingsudgiften bliver større grundet andre forhold end selve ulykkestilfældet, eksempelvis hvis der er tale om en forudbestående svækkelse.

Sagen har været revurderet af vor tandlægekonsulent, som imidlertid fastholder afgørelsen om, at der alene er grundlag for at yde 50 % erstatning."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for brev, hvor Bornholms Brandforsikring stadigvæk ikke kommer med oplysninger om, hvad der ligger til grund for at fastholde at min tand i forvejen skulle være svækket.

Min tidligere tandlæge som jeg har haft i 30 år har ikke nævnt overfor mig eller noteret i sin journal at der skulle være noget galt med den.

Den nye tandlæge, L.D., udtaler også at han ikke kan finde nogen svækkelse nogen steder. Efterfølg. har jeg også fået scannet mine kæber for at se om der skulle være noget galt, men alt er i orden. Det er kun det ene sted hvor jeg har ramt hjørnet af mit natbord.

Bornholms Brandforsikring lægger også et røntgenfoto til grund som er taget d. 9.11. 2005. Dette røntgenfoto blev taget i forbindelse med at jeg henvendte mig hos tandlægen for jeg havde smerter og en løs bro.

Man skulle ud fra det vurdere det videre forløb og det var i den forbindelse at det blev opdaget, min kæbe var gået i stykker.

Jeg bad også om at få indsigt i Bornholms Brandforsikrings tandlægers udtalelse af min sag, men i stedet sender de min nye tandlæges udtalelse, som de allerede har sendt en kopi af. Det er som om de ikke kan forstå hvad jeg skriver."

Hertil har selskabet i skrivelse af 31/5 2007 bl.a. anført:

"I den forbindelse har sagen igen været forelagt vores tandlægekonsulent, som fastholder at der knogletab, som blev fundet på røntgenbilledet ikke er forårsaget af ulykkestilfældet, men var til stede fra tidspunktet før ulykkestilfældet. Tandlægekonsulenten fastholder derfor afgørelsen om, at der alene er grundlag for at yde 50 % erstatning."

Af tandlægeerklæring dateret 2/6 2006 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder** ...

...

| Hvilke tænder | Diagnose bogstav | Tilstand før skaden | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Intakt | Carieret | Fyldt, flader | Kronet |
| | | | Flader | Materialer | Type |
| +4 | | | | | Bro |
| +6 | | | | | Bro |

...

**Evt. yderligere bemærkninger**

Pt. er ny hos os siden febr. 06. Tidl. tandl. er ophørt. Sagen er speget. Hun fortæller sandheden forekommer det mig. Men om man kunne have nøjedes med at rodbeh. +4 efter traumet ell. i det mindste bevaret +6 kan jeg i sagens natur ikke tage stilling til. +4's tilstand er

voldsomt forværret efter traume... efter at have været stabil længe (vurderet ud fra div. rtg. billeder - i alt 3 ark vedlagt m. røde krydser på relevante steder).

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udgift til tandbehandling**
...
Var tanden/tænderne eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling eller slid, kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde."

Nævnet har fået røntgenbilleder forelagt.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det tilstrækkeligt godtgjort af selskabet, at tanden +4 var svækket inden ulykkestilfældet, da den havde mistet 2/3 af sin normale knoglestøtte. At klagerens tidligere tandlæge ikke har meddelt klageren dette, kan ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann