787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.517:

xxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit ansættelsesforhold har en pensionsordning i Nordea Pension, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte invalidepensionsydelse.

Selskabet har ved beregning af invalidepensionsydelsen taget udgangspunkt i den dato, hvor klagerens sygdom blev konstateret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/5 2005 fik konstateret en invaliderende diskossygdom. Klageren blev opsagt pr. 30/4 2007 og fik herefter udbetalt en løbende pensionsydelse svarende til 80,61 % af sin pensionsgivende løn. Selskabet beregnede ydelsen med udgangspunkt i hendes løn den 23/5 2005.

Klageren er utilfreds med afgørelsen, idet hun er af den opfattelse, at det er lønnen efter udløb af karensperioden, der bør danne grundlag for udregning af pensionsydelsen.

I klageskrivelse af 23/3 2007 hedder det bl.a.:

> "Efter at have gennemlæst forsikringsbetingelserne (bilag 2) vil jeg dog mene, at det må være 1. september 2005, der må være den gældende dato, idet der i §8A på side 11 i forsikringsbetingelserne står, at dækningen påbegyndes den 1. i måneden efter at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom.
>
> Min indkomstsituation er tilfældigvis speciel netop i denne periode. Jeg har været ansat i Nykredit koncernen siden 1995. I forbindelse med at vi har fået børn, har jeg været på nedsat tid i en periode, og som følge heraf også nedsat løn. Jeg har således indgået skriftlig af-

tale i juni 2004 (bilag …) om nedsat tid frem til jeg pr. 15. august 2005 overgår til fuld arbejdstid og en månedsløn på kr. 36.271,27. Reguleret 2005 tal kr. 37.366,63 (bilag …). Den 1. september 2005, hvor min karensperiode udløber, er jeg således tilbage på fuld løn på årligt kr. 435.255,24. Jeg er derfor også af den opfattelse, at det er denne løn der skal danne grundlag for min pensionsudbetaling. Det er da også denne løn Nordea Liv & Pension selv oplyser i pensionsoversigten pr. januar 2006 (bilag …) som værende det grundlag der forsikres ud fra.

Min mand skriver den 11. januar 2007 til Nordea Liv & Pension (bilag …) og gør opmærksom på, at vi ikke er enige i at det er lønnen pr. 1. august 2005, der bør danne grundlag for pensionsudbetalingen.

Nordea Liv & Pension skriver nu tilbage i brev af 22. januar 2007 (bilag …) at det er den indberettede løn pr. 1. januar 2005, der danner grundlag for pensionsberegningen. Dette skulle fremgå af pensionsaftalen med arbejdsgiver. Dette kan jeg ikke se ud af mine forsikringsbetingelser. Min mand ringer derfor til Nordea Liv & Pension for at få en kopi af den omtalte pensionsaftale. Det bliver afslået, idet denne aftale er fortrolig. Den 29. januar 2007 fremsendes denne dog alligevel fra Nordea Liv & Pension (bilag …) efter at jeg selv har rettet henvendelse til Nykredit omkring problematikken.

Efter min opfattelse dokumenterer det fremsendte fra Nordea Liv & Pension, at det netop er den aktuelle løn på skadestidspunktet (tillagt 3 måneders karens jf § 8A) der skal lægges til grund for pensionsudbetalingen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 17/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vi gør gældende, at pensionen beregnes på grundlag af den aktuelle løn på selve skadestidspunktet den 23. maj 2005, mens vor kunde mener, at lønnen skal beregnes på tidspunktet for udløbet af karensperioden den 23. august 2005. Vor kunde var på skadestidspunktet på deltid med en deraf følgende mindre løn og lavere præmiebetaling. Den 23. august 2005 skulle vor kunde efter en i 2004 indgået aftale have arbejdet på fuld tid og dermed fuld løn.

Forsikringsbetingelserne
Forsikringen blev oprettet som en arbejdsgiverordning pr. 1. januar 1996.

Forsikringsvilkårene er fremsendt af vor kunde.
Vi vedlægger som bilag … en kopi af den pensionsoversigt, der var gældende for 2005, og som vor kunde må have fået. Det fremgår heraf på side 1, at den pensionsgivende løn var kr. 399.963,00 og på side 2 øverst, at den årlige invalidepension udgjorde kr. 322.410. Af side 3 fremgår, at der er henvist til en aftale mellem vor kundes arbejdsgiver og os. Denne aftale er således en del af pensionsaftalen.

Som bilag … vedlægges kopi af den relevante paragraf (12) i aftalen mellem arbejdsgiver og os. Det fremgår heraf, at pensionsdækningen reguleres årligt den 1. januar, og at den udgør en vis procentdel af aktuel løn på skadestidspunktet.

At vor kunde har modtaget en pensionsoversigt, der pr. 1.1.2006 angiver en større pensionsudbetaling, skyldes, at skadesagsbehandlingen ikke var afsluttet på tidspunktet for udsendelsen af pensionsoversigten. Dækning blev bevilget den 5. maj 2006 med tilbagevirkende kraft til 23. august 2005."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/4 2007 anført:

"Jeg har modtaget Ankenævnets brev med kopi af brev fra Nordea Liv & Pension af 17. april 2007. Jeg kan se at Nordea Liv & Pension fastholder udbetalingen af det 'nedsatte beløb', men har ændret forklaring, således det nu skulle være min løn pr. 23. maj 2005, der danner grundlag for min pensionsudbetaling.

Nordea Liv & Pension har ved telefonsamtale primo januar 2007 oplyst, at det var min løn pr. 1. august 2005, der dannede grundlag for udbetalingen. Efterfølgende i brev af 22. januar 2007 har de ændret denne dato til 1. januar 2005. Det er således nu 3. gang Nordea Liv & Pension ændre forklaring på, hvorfor jeg skal have en nedsat udbetaling!

Jeg fastholder naturligvis mit krav om udbetaling af fuld pension på 80,61 % af min fulde løn.

Jeg skal desuden oplyse Ankenævnet om at skadestidspunktet ganske rigtig er den 23. maj 2005, hvor min sygdom blev konstateret ved scanning. Jeg var efterfølgende sygemeldt frem til første operation i juni 2005, samt de efterfølgende 3 måneder efter operationen. Jeg var således tilbage på jobbet med fuld løn fra 29. september 2005 og først derefter permanent sygemeldt fra den 16. november 2005 i forbindelse med min 2. operation."

Af aftalen mellem arbejdsgiveren og selskabet fremgår bl.a.:

"**§ 12. Regulering**
Pensionsdækningen reguleres hver 1. januar på grundlag af de fra arbejdsgiveren modtagne gageoplysninger og de for hver pensionsordning opsamlede bonusbeløb.

Herudover vil der ved et gunstigt risikoforløb for det foregående år være mulighed for et yderligere bonusbeløb, der vil blive tilskrevet den enkelte medarbejders pensionsordning pr. 1. juli.

Pensionsdækningen reguleres i forhold til de til enhver tid af arbejdsgiveren indberettede lønninger, dog således at pensionsdækningen udgør en procentdel af aktuel løn på skadetidspunktet. Der udarbejdes et særskilt bilag om, hvornår arbejdsgiver skal indberette lønstigninger uden for drejedato."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**
A. Invalidepension og præmiefritagelse
Generelt
Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
…
Begyndelse og ophør af udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse begynder den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom/ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand