776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 71.519:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
Boks 823
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos KommuneForsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det var klagerens søn, der var bilens rette bruger, og at selskabet ikke ville have forsikret bilen, såfremt det havde været orienteret om dette forhold.

Det fremgår af sagen, at klageren ved begæring af 8/11 2005 tegnede forsikring for bilen i selskabet. Bilen blev forsikret med klageren som ejer/bruger samt med klagerens ægtefælle som bruger. Bilen blev stjålet den 1/4 2006, hvilket klagerens søn telefonisk orienterede selskabet om. Som følge heraf anmodede selskabet P. Consult om at foretage undersøgelser til fastlæggelse af bilens rette ejer/brugerforhold. P.E.N. fra P. Consult anførte i rapport udarbejdet i maj 2006:

> "Ved undersøgelserne i sagen - hvor der bl.a. er afgivet forklaring fra forsikringstagerens søn T.V. - på grundlag af fuldmagt udstedt af forsikringstageren T.A. - er det med sikkerhed fastlagt, at forsikringstageren T.A. har lagt navn til indregistrering og tegning af kaskoforsikring for sønnen T.B.V. ..., der må anses for at være reel ejer og bruger af køretøjet.
>
> Dette kan bl.a. fastlægges ud fra de undersøgelser der er foretaget vedr. køretøjets historie, hvor køretøjet i juli 2004 bliver indregistreret og forsikret til T.V., ... (pgl. er

T.B.V.s biologiske fader), der foruden den omhandlede VW Golf VR 6 - reg.nr. VZ ... - står som registreret ejer af en Mazda - reg.nr. VU ...

Samtidig med at køretøjet var indregistreret og kaskoforsikret til T.V. - var sønnen T.B.V. tilmeldt hos sin biologiske fader T.V.

I den periode køretøjet er indregistreret og forsikret til T.V., er der blevet anmeldt i alt 6 skader til Topdanmark, hvor køretøjet var kaskoforsikret. Ved reparation af disse skader, som omhandlede hærværk/tyveriskader/parkeringsskader - har det hver gang været T.B.V., der har været den person, som har kontaktet forsikringsselskab/taksator m.v. Det er endvidere konstateret, at T.B.V. var fører af køretøjet i august 2004, hvor det var impliceret i et færdselsuheld.

Topdanmark opsagde den 30. juli 2005 kaskoforsikringen på grund af skader - hvorefter køretøjet blev forsikret hos Tryg Forsikring.

Det er samtidig blev oplyst af taksator B.S., at T.B.V. både over for ham i forbindelse med den aktuelle sag - og overfor taksator S.B. vedr. de tidligere skadesager har givet meget klart udtryk for, at det var ham der havde indkøbt alt ekstraudstyr m.v.

Der er samtidig afgivet forklaring om, at T.V. solgte køretøjet den 12. august 2005 til T.A. for en kontantpris af 150.000,- kr. + 12.000,- kr. i skyldig selvrisiko - i alt 162.000,- kr.

Denne handel falder sammen med, at kaskoforsikringen var blevet opsagt hos Topdanmark, hvor der skulle findes et nyt forsikringsselskab, hvorefter køretøjet forsikres hos Tryg Forsikring.

Forsikringstageren T.A.s søn T.B.V. har i forbindelse hermed oplyst, at der ved handlen ikke blev udstedt nogen kvittering/slutseddel eller lign.

Sammenfattende konklusion - T.B.V., ... er køretøjets reelle ejer og bruger - hvilket bl.a. underbygges med, at køretøjet følger T.B.V. - da han flytter fra sin biologiske fader T.V. - hjem til moderen T.A.

På grundlag heraf anbefales det, at spørgsmålet omkring erstatning fastsættes iflg. reglerne i FAL § 6 - pro rata-erstatning."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 13/6 2006 til klageren:

"Vi skriver til dig idet, vi nu har afsluttet vores undersøgelser vedrørende skaden fra den 1. april 2006, hvor din Golf VR6 blev stjålet.

I forbindelse med vores undersøgelser, hvor vi har benyttet P. Consult, har vi fundet ud af, at din søn T.B.V. er den primære, bruger af den stjålne bil.

Ud fra køretøjets historie, ses der en tydelig forbindelse til T.B.V. Mens T.B.V. boede hos sin biologiske far, T.V., var bilen forsikret af faderen via Topdanmark, da

T.B.V. så flytter hjem til dig, bliver bilen solgt til dig og forsikringen overgår herefter til Kommune Forsikring - bilen følger altså T.B.V.

Imens bilen har været forsikret i Topdanmark af T.V. har der været 6 skader, og ved hver skade har det været T.B.V., som har stået for alt i forbindelse med disse skader.

På baggrund af ovenstående og i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 må vi meddele, at vi ikke kan udbetale erstatning, da vi ikke vil have indtegnet bilen når, T.B.V., den primære bruger af bilen ikke er fyldt 25 år, og ikke har kørt skadefrit de sidste 4 år."

Klageren kontaktede en advokat, der ved skrivelse af 22/6 2006 til selskabet anførte:

"For det første anmoder jeg Dem om i den anledning at tilsende mig kopi af den rapport, som er udfærdiget af P. Consult.

Dernæst gør jeg tillige indsigelse mod afgørelsen, som hviler på et usagligt grundlag, idet min klient bestrider rigtigheden af deres slutning, ifølge hvilken T.B.V. skulle være bruger af køretøjet.

Min klients overtagelse af bilen skete således ikke i forbindelse med sønnens bopælsskifte, men var sket forinden, og som bruger er registreret min klients ægtefælle, K.A.

Hvordan forholdene eventuelt måtte have været i T.V.s ejertid - hvori ikke ligger nogen erkendelse af Deres antagelse herom - har været uden for min klients indflydelse og ansvarsområde. Sagen drejer sig alene om forholdene i hendes egen ejertid og forsikringen hos Dem.

De kan ikke afvise erstatningspligten under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, idet det forhold, som De henviser til, er konstrueret af Dem til lejligheden med T.B.V. som faldende ind under det af Dem til lejligheden ligeledes konstruerede begreb, 'den primære bruger af bilen'."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 5/7 2006 til klagerens advokat:

"Efter vores oplysninger ejer Deres kunde yderligere en Peugeot 206 GTI. Det sagen omhandlede køretøj blev i juli 2004 indregistreret og forsikret til T.V., der foruden den omhandlede VW Golf VR6 står registreret som ejer af en Mazda. I den periode, hvor køretøjet var indregistreret og kaskoforsikret hos T.V., var sønnen T.B.V. tilmeldt Folkeregistret hos sin biologiske far.

I den periode køretøjet var indregistreret og forsikret hos T.V., blev der anmeldt i alt 6 skader til TopDanmark A/S, hvor køretøjet var kaskoforsikret.

Ved reparationerne af disse skader, som er omhandlet hærværk, tyveriskader, parkeringsskader har det hver gang været T.B.V., der har været den person, som har kontaktet forsikringsselskabet, taksator, værksted og lignende.

Det er endvidere konstateret, at T.B.V. var fører af køretøjet i august 2004, hvor det var impliceret i et færdselsuheld.

Vi har endvidere modtaget vidnefast forklaring fra en taksator om, at T.B.V. både over for ham i forbindelse med den aktuelle sag og over for en anden taksator ved tidligere skader har givet udtryk for, at det er ham, der har indkøbt alt det ekstraudstyr, bilen var forsynet med. Vi har naturligvis navnene på de to taksatorer, som er villige til at afgive nærmere forklaring.

Vi har endvidere modtaget forklaring om, at T.V. solgte køretøjet den 12. august 2005 til T.A. og denne handel falder, ifølge vores oplysninger, sammen med, at kaskoforsikringen blev opsagt hos Topdanmark A/S, hvorfor der skulle findes et nyt forsikringsselskab, og hvorefter køretøjet blev forsikret hos Tryg Forsikring A/S.

Det er efter vores opfattelse relevant, hvordan forholdet var i T.V.s ejertid, idet vi mener, at det såvel i denne periode, som i T.A.s ejertid, kan lægges fast, at den faste bruger af køretøjet var T.B.V."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte tyveri. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"I den under punkt 5 nævnte skrivelse hævder forsikringsselskabet, at den omhandlede VW Golf skulle have været tilknyttet min klients søn, T.B.V., som såkaldt primære bruger.

Selv om dette eventuelt måtte have været tilfældet, mens T.B.V. boede hos sin far, T.V., kan det derfra ikke uden videre sluttes, at det tilsvarende skulle have været tilfældet, da T.B.V. havde taget ophold hos sin mor.

Men det bestrides i øvrigt, at forholdet var, som antaget af forsikringsselskabet.

Det er korrekt, at T.V. foruden Golfen var ejer af en Mazda. Men sidstnævnte blev næsten ikke kørt, idet T.V. havde den til salg, hvorfor han selv kørte i Golfen. Mazdaen blev efter det for min klient oplyste vist nok solgt en gang i 2004, muligvis på auktion.

De skader (der var tale om fem), som blev påført Golfen, havde T.B.V. ingen andel i, men han ordnede det praktiske og forsikringsmæssige for sin far efter anmodning fra denne, idet faderen ikke selv havde tid.

For så vidt angår købet af det i brevet under punkt 7 ovenfor nævnte ekstraudstyr oplyser min klient, at T.B.V., som kørte lastbil, fik rabat hos fa. C. S. i G. Faderen

havde købt Golfen med henblik på at gøre den til en 'projektbil', idet han ønskede at deltage i en konkurrence på V. Flyveplads om 'Danmarks Flotteste Bil'. T.B.V. hjalp derfor sin far med indkøb af udstyret.

T.V. havde imidlertid ikke råd til at beholde bilen, hvorfor den blev købt af min klient, som sammen med sin nuværende ægtefælle gerne ville fortsætte 'projektet'.

Det bestrides, at T.B.V. derefter skulle have været fast bruger af køretøjet i min klients ejertid.

Forholdet er blandt andet, at T.B.V. først tog bopæl hos min klient den 3. januar 2006, hvilket ligger ca. 5 måneder efter, at bilen i henhold til forsikringsselskabets oplysninger i august 2005 blev solgt af T.V. til min klient.

I november 2005 blev T.B.V. forlovet med C.H., ... I weekender kørte han oftest i C.s bil. Parret har haft fælles bopæl fra august 2006.

Til hverdag kørte T.B.V. lastbil for T. Han havde meget lidt fritid og var stort set aldrig hjemme.

Den med brevet af 5. juli 2006 vedlagte kendelse kan ikke anvendes som grundlag for forsikringsselskabets afvisning af betaling af erstatning i nærværende sag, idet de konkrete omstændigheder var anderledes.

Endelig gøres gældende, at min klient med rette har underskrevet erklæring om skadefri kørsel, jfr. bilag til forsikringsselskabets brev af 20. september 2006. De skader, som tidligere var påført Golfen, havde ingen relation til min klient.

Sammenfattende kan det konstateres, at forsikringsselskabet på det foreliggende grundlag ikke har ført bevis for, at der skulle foreligge omstændigheder, som berettiger selskabet til at afvise at betale erstatning for den stjålne bil."

Selskabet har ved skrivelse af 15/5 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagers søn T.B.V. ... kontaktede selskabet for at anmelde tyveri af hans mors bil. I forbindelse med sagens behandling, gjorde vores taksator opmærksom på, at han formodede klagers søn var rette ejer og bruger af køretøjet. Vi bad derfor ekstern konsulent P.E.N. foretage yderligere undersøgelser vedrørende ejer-/brugerforholdet.

Ved undersøgelsen konstaterede vores konsulent, at køretøjet tidligere var indregistreret i T.B.V.s faders navn i den periode, hvor T.B.V. boede hos sin fader. Da T.B.V. flyttede fra sin fader til klagers adresse, blev bilen indregistreret i klagers navn, og K.A. (klagers ægtefælle) som registreret bruger.

Køretøjet var tidligere forsikret i Topdanmark, hvor T.B.V.s biologiske fader var registreret som ejer og bruger af bilen. I denne periode blev der anmeldt 6 skader, heraf et kørselsuheld i august 2004, hvor T.B.V. var fører af køretøjet. Ifølge taksator var det T.B.V., der stod for kontakten til taksator og værksted i anledning af skaderne

Bilen var monteret med diverse ekstraudstyr, hvor alt var købt, betalt og monteret af TBV. Ved samtalerne med Topdanmarks taksatorer, har T.B.V. givet udtryk for, at køretøjet tilhørte ham.

Ifølge T.B.V. blev alufælge købt at K.A. til den pågældende bil ca. 3 måneder før han angiveligt overtog bilen. Arbejdskortet for alufælgene viser, at køber af fælgene er T.B.V.

Konklusion:
T.B.V. har klart overfor taksator B.S. i forbindelse med den aktuelle sag, og taksator S.B. vedrørende tidligere skadesager, givet meget klart udtryk for, at det var ham der var køretøjets ejer.

Da T.B.V. flyttede fra sin biologiske fader, blev bilen flyttet til hans nye adresse og indregistreret i klagers navn.

Samlet set finder vi det bevist, at klagers søn T.B.V. var køretøjets reelle ejer og bruger. Da vi ikke ville have tilbudt en kaskoforsikring, hvis vi havde været vidende om de korrekte ejer- og brugerforhold, må vi fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for tyveri af klagers bil."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger var klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ikke ville have tegnet den omhandlende forsikring.

Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, har nedsat erstatningen som sket.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende brugerforholdet ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson