787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.532:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko efter udbedring af en anmeldt skade på den forsikrede bil. Derudover er klageren utilfreds med, at selskabet har forhøjet præmien og sat ham to bonustrin ned.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 16/2 2007 påkørte en parkeret bil. I den forbindelse skete der skade på både klagerens og modpartens bil. Skaderne på klagerens bil blev opgjort til 10.027,49 kr. , og klageren accepterede en kontanterstatning på 8.000 kr. efter aftale med taksatoren.

Ved skrivelse af 12/3 2007 til klageren meddelte selskabet, at skaden på klagerens bil medførte opkrævning af selvrisiko på i alt 5.000. kr. hvorefter selskabet udbetalte i alt 3.000 kr. i totalskadeerstatning for bilen. Selskabet oplyste endvidere, at klageren var rykket fra bonusklasse 10 tilbage til bonusklasse 8 som følge af skaden.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og klagede til selskabet. Selskabet fastholdt imidlertid afgørelsen, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Klageren har i klageskrivelse af 25/3 2007 over for nævnet redegjort således for sit synspunkt:

"Jeg tager telefonisk kontakt til min regionschef for at høre af hvad jeg reelt for mest ud af: 1) Få lavet bilen 2) eller burde jeg forsøge at sælge den som beset da den alligevel er ca. 12 år og har kørt over 400.000 km. Jeg får at vide at der er den mulighed at jeg i stedet for at få repareret bilen kunne få udbetalt et skadesbeløb. Dette skulle jeg drøfte med GF's taksator. Jeg fik oplyst dennes navn og telefonnummer. Jeg tager derefter kontakt til taksatoren og oplyser flg. til ham:
Jeg har fået at vide at det alene var taksatoren som skulle vurdere skadernes omfang og vurdere hvor meget jeg kunne få udbetalt i stedet for at lade bilen reparere. Taksatoren oplyser - efter besigtigelse - at det for GF vil koste ca. 10.000 kr. at få bilen repareret. Ved undladelse af reparation kunne jeg i princippet få udbetalt 8.000 kr. Så det ville jeg få mest ud af.

Ud fra den rådgivning jeg har modtaget fra såvel min regionschef som GF's taksator, vælger at lade GF spare reparationsomkostningen på de 10.000 kr. mod at jeg vil få udbetalt mine 8000 kr. Jeg gav i den forbindelse klart udtryk for at beløbet kunne være med til at finansiere en ny bil mod at 'skotte' den gamle bil og evt. sælge den til en hjemmemekaniker eller til nogle udlændinge som var interesseret i at købe den op til videreeksport til Afrika. Jeg fik af taksatoren at vide at ud fra den betragtning var det en god løsning at 'skotte' bilen og modtage 8000 kr. et beløb som han ene og alene havde bemyndigelse til at vurdere. Han vurderede beløbet som meget fornuftig for mig.

Den 13. marts modtager jeg et brev fra GF hvori de 'belønner' min beslutning med at straffe mig først ved at beholde de 5000 kr. i selvrisiko for herefter at hæve min forsikringspræmie med op til 5-6000 kr. over 2 år og samtidig sætte mig 2 trin ned på præmieskalaen.

Senere modtager jeg så en check på 3000 kr. hvilket blev resultatet af at lade mig vejlede den bedste løsning for mig som kunde hos GF.

Jeg sender denne klage fordi jeg ikke mener at mit forsikringsselskab har vejledet mig den bedste løsning i den givne situation, men valgte at rådgive mig en løsning som for selskabet var den mest optimale.

Havde jeg valgt den bedste løsning for mig som kunde, ville det have været:
1) at jeg havde ladet min bil reparere som ville have kostet GF ca. 10.000 kr. og selv undladt at have modtaget 3000 kr.
2) Herefter ville jeg have haft min bil kørende på vejene igen og ville sandsynligvis kunne have fået den solgt til et niveau på omkring de 20.000 kr.

Uanset hvilken løsning der ville være blevet truffet var jeg under alle omstændigheder rykket 2 trin ned på præmieskalaen. I princippet har GF tilbudt mig et beløb på 3000 kr. mod at de selv undgik regningen på de 10.000 kr. Det kalder jeg vildledning mere end vejledning. Specielt fordi jeg helt fra starten klart havde givet udtryk for at bilen var gammel og at den havde kørt mange km hvorfor det kunne være en god idé at få den videre solgt. Selskabet henviser til diverse paragraffer men på tidspunktet hvor vi mundtlig diskuterer den bedste løsning bliver der ikke på noget tidspunkt gjort mig opmærksom på at jeg lige skulle huske at trække selvrisikoen fra. Havde jeg fået denne oplysning på tidspunktet hvor jeg får at vide at jeg ville få **UDBETALT DE 8000 KR**. havde jeg ikke valgt at kassere min egen bil for at GF kunne spare ca. 10.000 kr. samtidig med at jeg bliver hævet i præmie og står uden bil."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 4/4 2007 fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor anført:

> "Vi mener at have behandlet sagen korrekt, i henhold til forsikringsbetingelserne samt til forsikringstagers police. Det bemærkes, at det selvfølgeligt er forsikringstagerens helt egen afgørelse, hvorvidt bilen ønskes repareret eller afregnet med en kontanterstatning. Vi gør endvidere opmærksom på, at selv om forsikringstager havde valgt at få køretøjet repareret, ville vi også have opkrævet selvrisikobeløbet.
>
> At skaden vil medføre tab af bonus (2 bonustrin) fremgår tydeligt af forsikringsbetingelsernes § 11.
>
> Ansvars- og kaskoskaden opstår ved samme hændelse, hvorfor skaden medfører både opkrævning af selvrisiko samt tab af bonus.
>
> Vi mener ikke, at denne sag kunne være behandlet på anden måde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 11. Bonussystem**
> …
> 11.3. Efter hver skade, som endeligt betales af Gartnernes Forsikring, rykker De 2 bonusklasser ned (d.v.s. får dyrere præmie). Ændringen sker pr. førstkommende hovedforfaldsdato efter skadedatoen.
> …
> **§ 12. Selvrisiko**
> 12.1. Deres selvrisiko fremgår af policen."

Af policen fremgår bl.a.:

> "SELVRISIKO:
> Kr. 5.000 af enhver kaskoskade bortset fra friskader jf. forsikringsbetingelsernes § 12."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Nævnet finder heller ikke grundlag for at kritisere selskabets rådgivning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand