792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 71.534:

xxxx xx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bilforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt hærværksskade på den forsikrede bil samt over selskabets behandling af to tyverier af henholdsvis fire fælge og en taske.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hærværksskaden under henvisning til, at kaskoforsikringen som følge af manglende betaling af præmien var ophørt forud for skadetidspunktet. I relation til de to anmeldte tyverier har selskabet ved skrivelse af 11/12 2007 til nævnet redegjort for sagsbehandlingen og erstatningsudbetalingerne, og da klagerne i skrivelse af 18/12 2007 til nævnet har bekræftet, at disse forhold - efter indbringelse af sagen for nævnet - er behandlet og afsluttet af selskabet, er nærværende sag begrænset til den afviste hærværksskade.

Det fremgår af sagen, at klagernes bil den 10/2 2007 var udsat for omfattende hærværk, da den stod parkeret foran klagernes bopæl. Forholdet blev anmeldt til politiet og til selskabet. Den 16/2 2007 blev bilen indleveret på værksted med henblik på reparation, og efter taksatorens besigtigelse den 19/2 2007, hvor skaden bliver opgjort til ca. 57.000 kr., modtog klagerne meddelelse om, at skaden ikke var dækket, idet kaskoforsikringen på skadetidspunktet var udgået som følge af manglende betaling.

Ved skrivelse af 21/2 2007 anmodede klagerne om selskabets revurdering af afslaget på erstatning. Til støtte herfor anførte klagerne bl.a.:

> "Min police på min bil går i kraft d. 28/3 2006, jeg venter da på at modtage min police og regning, men jeg modtager først min police samt opkrævning d. 29/11 2006, det er mange måneder efter og derefter vælger I at den skal betales på et så dumt tidspunkt som ved juletid nemlig d. 29/12 2006, og grunden til at, I sender min police så mange måneder efter den er gået i kraft fortæller I, er at der er meget travlt i afd. og det har jo ligesom ikke noget med mig at gøre, det er jeres fejl, jeg har nok ringet og rykket 10 gange i løbet af de 8 måneder der gik, jeg har så ikke mulighed for at betale forsikringen i december måned, og jeg modtager en rykker fra jer sidst i januar måned til betaling d. 15/2 2007, og i det brev der følger med opkrævningen, står der ikke noget om at min kasko dækning er opsagt. Hvilket er en vigtig oplysning til mig, for så havde jeg regeret med det samme, for med de papirer I har sendt til mig, har jeg noget tid at løbe på. Og nu til sagen, vi havde d. 10/2 2007 kl. 2000, hærværk på vores bil.
> …
> …da de fleste værksteder først havde tid i starten af marts, kontakter vi jer for at få bekræftet at alt er i orden og her for os at vide at vi ikke er dækket fra d. 10/2 2007, samme dato som hærværket finder sted, mærkeligt, vi diskutere dette og jeg tager ind til jer, med opfordring fra en af jeres medarbejdere, for at finde en løsning, men den mand jeg snakker med kan ikke hjælpe og lover at der er en dame fra kundeservice der ringer til mig, men det sker ikke og jeg må selv ringe til jer næste dag og snakke med en, men får samme svar, men vi har ikke modtaget noget brev ang. At vi ikke er dækket på skadetidspunktet og forstår ikke at rykkeren skal betales d. 15/2 2007 og I siger at vi ikke er dækket fra d. 10/2 2007."

Da selskabet ved skrivelse af 16/3 2007 fastholdt afslaget på forsikringsdækning, blev sagen indbragt for nævnet med påstand om udbedring af hærværksskaden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at hærværksskaden ikke kan anerkendes som dækningsberettigende, idet kaskoforsikringen ikke var i kraft på skadetidspunktet. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 23/4 2007 bl.a.:

> "Policen udstedes og fremsendes til kunden den 29. november 2006, hvorefter forløbet er som følger:
> 1. Første præmieopkrævning med betalingsfrist den 27. december 2006 (fremsendt den 01.12.2006) betales ikke (iflg. vedlagt skærmprint er status 'betalt', hvilket er affødt af indbetalingstransaktionen den 21. februar 2007).
> 2. Første rykkere med betalingsfrist den 5. februar 2007 (fremsendt den 10. januar 2007) betales ikke.
> 3. Orienteringsskrivelse om manglende forsikringsdækning fremsendes den 10. februar 2007.
> 4. Indbetaling kr. 8.781.91 via Fl-kort modtages og registreres i vores skadeforsikringssystem den 21. februar 2007.
>
> Der vedlægges kopi af ovennævnte skrivelser, hvor det bl.a. fremgår af rykkerskrivelserne, at forsikringsdækningen ophører efter dato for sidste rettidige betalingsdato den 5. februar 2007.

Da forsikringen trods fremsendelse af første opkrævning samt rykkerskrivelser ikke er betalt på skadetidspunktet, vil der efter Alm. Brands opfattelse ikke være forsikringsdækning for hærværksskaden den 10. februar 2007."

Heroverfor anfører klagerne i skrivelse af 18/12 2007 bl.a.:

"Vi vil lige gøre opmærksom på, at Alm. Brand først sendte vores police på vores bilforsikring 9 måneder senere end den var gyldig fra som var d. 28/3 2006, vi modtager policen d. 29/12 2006, og vedr. betalingen af forsikringen ringede vi til alm. Brand d. 19/2 2007, og aftalte med en dame fra kundeservice at vi betalte den d. 20/2 2007 og det var i orden, hun ville påfører det på sagen. Ligeledes de breve de siger de har fremsendt til os vedr. opsigelse af vores kasko, har vi ikke modtaget på noget tidspunkt, det er to breve de påstår at have sendt til os men vi har ikke modtaget dem, for hvis vi havde modtaget disse breve havde vi selvfølgelig regeret på dem, da det er en bil til mange penge der stod på gaden og vi skylder stadig penge i den, så det er jo ikke lovligt at ikke have en gyldig forsikring på en bil der er restgæld i. Vi vil også lige gøre opmærksom på, at vi igen har haft problemer med vores post, nogle breve er sendt retur og andre er omadresseret, vi ved ikke hvorfor andet end postdanmark undskylder."

I rykkerskrivelse af 10/1 2007 hedder det bl.a.:

"Betales præmien ikke senest på opsigelsesskrivelsens sidste rettidige betalingsdato ophører forsikringsdækningen og forsikringsaftalen på denne dato, jfr. teksten på bagsiden."

Fristen på bagsiden er angivet til den 5/2 2007.

I orienteringsskrivelse af 10/2 2007 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"**Du er nu uden forsikringsdækning og forsikringsaftale**
Vi har endnu ikke modtaget præmien for ovennævnte forsikring, hvilket som meddelt i opsigelsesskrivelse af 10. januar 2007 medfører, at du ikke vil kunne få dækket evt. skader.

Forsikringsaftalen kan alene bringes til at løbe på ny, hvis følgende betingelser er opfyldt:

- Den forsinkede betaling skal skyldes uforudsete hindringer, som ikke kan bebrejdes dig.
- Der skal samtidig foreligge omstændigheder, der gør, at det ikke er rimeligt, at du bærer risikoen for den sene betaling. det kan f.eks. være tilfældet, såfremt forsinkelsen skyldes pludselig alvorlig sygdom hos dig eller dine pårørende. Pengemangel er ikke en undskyldning.

Forsikringsaftalen og - dækningen løber fra dagen efter, at betalingen sker, såfremt:
- Betalingen foretages hurtigst muligt efter betalingshindringens ophør.
…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**
…
1.8. Opkrævning af præmie og afgifter
1.8.1.

Præmien opkræves over giro eller betalingsservice med tillæg af porto eller tilsvarende opkrævningsgebyr.

Betales præmien ikke senest den på opkrævningen anførte sidste rettidige betalingsdag, sender alm. Brand en erindringsskrivelse, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest på en ny anført betalingsdag.

Erindringsskrivelsen vil være pålagt et gebyr, ligesom der beregnes renter efter renteloven fra opkrævningens sidste rettidige betalingsdag til betaling sker."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har fremsendt præmieopkrævning ultimo november 2006 med betalingsfrist den 27/12 2006 samt rykkerskrivelse den 10/1 2007. Som sagen er forelagt nævnet, findes der ikke at være grundlag for at antage, at rykkerskrivelsen, der samtidig er en opsigelse ikke på sædvanlig vis er kommet frem til klagerne, eller at klagerne med rettidig omhu har reageret på de nævnte skrivelser.

Af rykkerskrivelsen af 10/1 2007 fremgår det, at forsikringsdækningen og forsikringen ophører, hvis ikke præmien bliver betalt senest på sidste rettidige betalingsdato, som i samme skrivelse er angivet til den 5/2 2007. Klagerne indbetalte ikke præmie til selskabet inden for betalingsfristen, og forsikringen var derfor ophørt, da klagerne betalte præmien den 20/2 2007, jf. forsikringsaftalelovens § 13, stk. 2. Herefter, og da skaden - der indtrådte den 10/2 2007 - således skete på et tidspunkt, hvor forsikringen ikke længere var i kraft, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte hærværksskade som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand