784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.538:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt påkørsel af modpartens bil og i konsekvens heraf har opkrævet den policemæssige selvrisiko på 2.295 kr.

Klageren bestrider, at han har forvoldt den skade, der er blevet udbedret på modpartens bil. Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at skadens omfang er tilstrækkelig dokumenteret.

Klagerens bil er en Suzuki Grand Vitara 2,0, og modpartens bil er en VW Golf.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 2/2 2006 tilskrev klageren, idet det havde modtaget henvendelse om, at hans bil havde været impliceret i et færdselsuheld på H. Hovedgade den 25/1 2006.

I skadeanmeldelse af 6/2 2006 anerkendte klageren, at han den 25/1 2006 havde påkørt en bil, da han svingede ind i en højresvingsbane, men da der ifølge klageren ikke var sket skade på modpartens bil, kunne han ikke anerkende sin skyld i en skade. Af klagerens anmeldelse fremgår desuden bl.a.:

> "Ved kontakten med modparts bagfender blev modparts bil skubbet frem på det spejlglatte underlag. Ifølge modparts udsagn ramte modparts bil den forankørende bil. Modpartens bil blev grundigt inspiceret to gange for skader eller tegn på skader, men der blev ikke påvist og ej heller noteret skader. Bilen foran modpartens bil kørte bort ca. 2 min. efter ovennævnte episode, og der var ifølge modpart ingen skade på denne bil mrk. A.
>
> Modpart kunne på skadedato ikke oplyse navn på eget forsikringsselskab, men oplyste at bilen var på prøvenummerplader JU...
>
> Modpart mente at skader kunne konstateres efterfølgende når bilen blev rengjort.
>
> Den 26.1.2006 oplyste modpart at forsikringsselskabet var som anført i pkt. 16 og prøvenummerplader JU..., og at modparts bil havde betydelig skade, at bagklap havde mindre skade og at bilen var blevet vasket."

Efter modtagelse af klagerens anmeldelse meddelte selskabet i skrivelse af 9/2 2006 til klageren, at det ville anerkende erstatningspligten over for modpartens selskab, hvorfor klageren skulle betale den policemæssige selvrisiko.

Ved skrivelse af 19/4 2006 til klageren meddelte selskabet, at det havde modtaget regreskravet fra modpartens forsikringsselskab, og at dette krav ikke umiddelbart var i overensstemmelse med de oplysninger, klageren havde givet i sin skadeanmeldelse. Da skaden på modpartens bil imidlertid var besigtiget af en taksator, så selskabet sig nødsaget til at acceptere kravet. Hvis klageren havde bemærkning dertil, var han dog velkommen til at give selskabet besked derom. Til orientering fremsendte selskabet kopi af taksatorrapporten samt modpartens anmeldelse.

Af taksatorrapporten af 13/2 2006 fremgår det, at der var tale om kollision på bilens front og bagparti.

Ved skrivelse af 5/5 2006 gjorde klageren indsigelser mod kravet fra modparten.

I skrivelse af 2/3 2007 meddelte selskabet, at det havde forelagt modpartens krav for en taksator, som vurderede, at selskabet var forpligtet til at betale modpartens krav.

Ved skrivelse af 12/3 2007 fremsendte selskabet en uddybende forklaring for, hvorfor selskabet fandt det nødvendigt at acceptere kravet fra modpartens forsikringsselskab.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke har forvoldt den skade, som modparten har anmeldt. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"① Modparts køretøj er ikke identificeret med reg. nummerplader.
② Der er ikke frembragt skadeanmeldelse for modparts kollision med forankørende køretøj, jævnfør færdselslovens § 101. ...
③ Taksator har frembragt to taksatorrapporter ... Begge vedrørende synlige skader. Bagtil og fortil.
④ Takseringsmetode; besigtiget - ingen fotos.
⑤ Fremsendte fotos af modparts køret. viser ingen skrammer eller bule.
...
⑦ Endvidere anfører Alm. Brand skadested til H. Hovedgade/F.vej, hvilket ikke stemmer overens med min skadeanmeldelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 30/14 2007 bl.a.:

"Der er enighed om, at vor part påkørte modpartens køretøj, hvorved modparten blev skubbet op i en foranholdende tredjepart. I henhold til færdselsloven 108 hæfter vi direkte over for skadelidte, og vi har på baggrund af taksering fra modpartens køretøj udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed på 4.845,44 kr. til modparten. Efter det oplyste, blev tredjepartens køretøj ikke beskadiget.

Vi bemærker venligst, at skadenr. 188..., som Alm. Brand har anvendt, stort set modsvarer vort skadenummer, som er L10-..., hvorfor vi har kunnet lægge til grund, at der er tale om en og samme skade.

Fsva. skadesstedet finder vi, at vort medlems angivelse 'H. R.vej, krydset ved H. Hovedgade' stemmer overens med modpartens angivelse 'Krydset H. H.gade/F.vej (R.vejen)' i et sådant omfang, at vi har kunnet lægge til grund, at der er tale om en og samme færdselsskade.

Da vi efter endnu en gennemgang af sagen ikke har fundet anledning til at betvivle takseringen, må vi fastholde, at sagen er korrekt behandlet."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Selskabet har anerkendt erstatningskravet for det færdselsuheld, som klageren var impliceret i den 25/1 2006, og nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage,

at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson