784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.540:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at den konstaterede fugt i ejendommens vægge er en følgeskade af en dækningsberettigende rørskade.

Selskabet har afvist, at der er årsagssammenhæng mellem rørskaden og fugtproblemerne i væggene.

Det fremgår af sagen, at selskabets taksator efter besigtigelse den 4/7 2006 konstaterede, at der som anmeldt af klageren var hul på gulvvarmeslangen. Af taksatorens skrivelse af 4/7 2006 til klageren om den konstaterede skade fremgår bl.a.:

> "Da der er løbet en del vand ud og ned i betonen fra gulvvarmen er det nødvendigt at udtørre grundigt før mureren gør arbejdet færdigt. Vi må derfor forvente at der går 1 uge måske 2 før mureren kan komme til, i denne periode skal der luftes godt ud i lokalet.
>
> Skaden er omfattet af forsikringen.
>
> Under besigtigelsen kunne vi konstatere at der har været lidt opfugtning i den ene væg, vi antager at dette er en følge af skaden.
> Vi er enige om at du skal indhente tilbud på opgaven. Når dette foreligger, skal det sendes til mig."

Ved skrivelse af 16/10 2006 meddelte taksatoren, at selskabet ville bekoste en undersøgelse af, om der var opstået en vandlomme under gulvkonstruktionen, eller om der

var tale om grundfugt, der var trængt op i væggene. Selskabet havde derfor rekvireret et vvs-firma til at opbryde gulvet på det sted, hvor der var tegn på fugtophobning. Hvis opbrydningen viste, at der ikke var tegn på følgeskader efter bruddet på gulvvarmen, ville sagen blive afsluttet efter reetablering af gulvet.

Ved skrivelse af 17/11 2006 meddelte taksatoren, at der ved besigtigelsen den 15/11 2006 kunne konstateres fugtoptrængning i væggene i et eller flere af de øvrige rum i huset. Henset hertil var det selskabets opfattelse, at der ikke var årsagssammenhæng mellem fugten i væggene og bruddet på gulvvarmen. Med henblik på en endelig afklaring havde selskabet dog rekvireret det rådgivende ingeniørfirma C. B. A/S til at foretage en bygningsundersøgelse.

Af rapporten af 29/11 2006 fra det rådgivende ingeniørfirma C. B. A/S fremgår bl.a.:

> "Det kan konstateres at krybekælderen er udskiftet med terrændæk udført på grus-polystyrenplade og betonplade med indstøbte varmeslanger. Efter en reparation af utæt varmeslange i bryggers konstateredes det, at vægge var fugtige. Ændringen af krybekælderen er sket uden, at det fugtstandsende tagpaplag i de nederste skifter af murværket er ændret til en placering ved overkant af gulv. Herved suger de murede vægge (der er i den tidligere krybekælder) fugt fra gruset. Med Tramex er der målt fugt forneden af væggene og aftagende mod loftet. Gennem det udførte hul i hjørnet af bryggerset kunne det konstateres at murværket var fugtigt, men gruset i bunden af hullet virkede ikke mere fugtigt end normalt for sådanne konstruktioner. Vandmængden der er trængt ud af den utætte varmeslange har tilsyneladende ikke opfugtet gruset væsentligt. Ved udførelse af terrændæk, skal der i henhold til SBI-anvisninger anbringes en membran under fugtfølsomme gulvmaterialer, såsom træ - tæpper mv.
>
> Løsning:
> Problemet med at fugt suges op i de murede vægge, kan kun løses ved at der etableres en fugtspærre i væggene ved overkant gulv."

Ved skrivelse af 30/11 2006 meddelte taksatoren, at han - efter modtagelse af rapporten fra C. B. A/S - ikke fandt det godtgjort, at der var sammenhæng mellem fugten i væggene og skaden på gulvvarmen i bryggerset.

Sammen med skrivelse af 13/12 2006 til taksatoren fremsendte klagerens advokat en rapport fra det rådgivende ingeniørfirma O. A/S, som klageren havde rekvireret med henblik på at foretage besigtigelse og komme med udbedringsforslag. Af rapporten dateret den 8/12 2006 fremgår bl.a.:

"- Lækage på varmeledning hvor der tages udgangspunkt i de 6 uger, hvor ejerne har kendt til lækagen.
Med udgangspunkt i et hul på 0,5 mm. og et vandtryk på 2 atmosfære giver dette 0,3 m^3 vand pr. døgn. ... Dette har givet en vandmængde på ca. 12 m^3 i ovenstående periode.
Hvor længe der reelt har været en lækage på lodningen er ukendt og derfor er det svært at vurdere, hvor meget vand der reelt er trængt ud i gulvkonstruktionen.
- Når ovenstående tages i betragtning vil det være overvejende sandsynligt, at den opstigende fugt i skillevæggene stammer fra denne lækage. Dette både i bryggers og de tilstødende lokaler, da gulvkonstruktionen er udført i et stort sammenhængende areal, hvorved vandet uhindret kan trænge ind i gulvkonstruktionen i de berørte rum.
- Alt efter hvor tæt hullerne i renselaget er udført, kan den tilførte vandmængde have svært ved at trænge væk fra gulvkonstruktionen.
- Såfremt det skulle være grundvandet der giver anledning til fugtproblematikken, burde dette kunne afklares med en geoteknisk rapport der kan fastligge grundvandsspejlet. Almindelig grundfugt eller overfladevand vil ikke være en sandsynlig kilde til de fugtige skillevægge hvis grundvandsspejlet ligger lavere end soklen.

...

- Vi anbefaler ligeledes at fugtspærren i skillevægge trækkes med op i det kommende ny gulvniveau. Fugtspærren placeres i første eller andet skifte under den kommende ny gulvbelægning. Derved sikres det at evt. fugt i gulvkonstruktioner ikke stiger videre op i skillevæggene."

Klagerens advokat har desuden fremsendt undersøgelse for skimmelsvamp, udført den 8/12 2006 af Dansk Bygningsanalyse A/S. Af undersøgelsesresultatet af 14/12 2006 fremgår det, at undersøgelse af kontaktaftrykspladerne viste ringe til moderat vækst af skimmelsvamp i stue, børneværelse og gang. Af rapportens konklusion fremgår det, at det ikke kunne udelukkes, at de konstaterede skimmelsvampe i børneværelset ville kunne påvirke det biologiske indeklima i negativ retning.

Da selskabet efter fornyet henvendelse fra klagerens advokat fastholdt, at det ikke ville yde erstatning til afhjælpning af fugtproblemet i væggene, blev sagen indbragt for Byggeriets Ankenævn, der oversendte sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Til støtte for påstanden om erstatning anfører klagerens advokat i skrivelse af 26/3 2007 bl.a.:

"• at skader i tilstødende værelser er en følge skade fra bruddet på gulvvarmeledning i bryggers og at det forhold, at der mangler fugtspærrer ikke er en ansvarsfrihedsgrund, idet forsikringstager ikke er forpligtet at foretage konstruktive ændringer i huset.

For så vidt angår spørgsmålet om fugtophobning i nabovægge skyldes grundfugt bemærkes det, at bruddet skete i tørkeperioden - sommeren 2006, hvorfor det forekommer usandsynligt, at fugten kommer fra grunden. Hvis fugten i vægge skyldes grundfugt, ville dette give

muglugt i hele huset, ligesom den tidligere ejer også ville have været plaget af fugt med tilhørende risici for svamp, hvilket ikke er tilfældet.

Fugten er derfor alene stammende fra bruddet på gulvvarmen, som forklaret af O. Rådgivning ingeniører A/S ...

Det er forsikringstagers påstand, at Tryg Forsikring skal dække afhjælpningsomkostninger for at få fjernet fugt og svamp i den resterende del af huset."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/5 2007 bl.a.:

"Da der ifølge 2 uvildige rapporter ikke er målt fugtværdier ud over hvad der er normalt, når der ikke etableret en fugtspærre kombineret med den almindelige grundfugt som trænger ind og den generelle meropfugtning der har været af jorden, især det sidste år, grundet den specielle vejrsituation gør at vi ikke finder at der er årsagssammenhæng mellem den skete skade og fugtproblemerne i vores kundes vægge.

Endvidere fremgår det også af rapporten fra O.-gruppen, at huset blev ombygget i 2005, og der blev etableret gulvvarme i de enkelte rum der er berørt af fugten. Der blev sat varme på bygningen i maj/juni 2005. I juli/august 2005 konstaterede vores kunde brune plamager på væggen i bryggers, dette blev tillagt hunden eller forkert anvendt maling. I maj 2006 bliver vores kunde opmærksomme på eventuel lækage på fjernvarmeledningen, da varmen i gulvet ikke er ensartet.

Endvidere er fugtspærren ikke krævet i henhold til byggelovgivningen og forsikringen er kun forpligtiget til at udbedre skaden med samme byggemåde. Forsikringen er ikke forpligtiget til at dække for forbedringer og ændringer af konstruktionen.

Vi henviser i denne forbindelse til Byggelovens § 2, samt vejledning for bygningstaksatorer punkt 4.2, hvor notat fra Erhvervs- og boligstyrelsen af 21. juni 2002 er omtalt. Erhvervs- og Boligstyrelsen udtaler blandt andet, at hvis der er tale om mindre skader, kan disse udbedres efter de regler, som var gældende for byggeriet på opførselstidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger årsagssammenhæng mellem skaden på gulvvarmen og den konstaterede fugt i væggene. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist yderligere dækning som sket. Denne afgørelse udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse herom kan føre til et andet resultat.

5. 71.540

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson