788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.547:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerens bil blev på uheldstidspunktet den 6/7 2006 ført af hans datter.

Klagerens datter har oplyst, at hun i et lysreguleret kryds blev påkørt af modparten, der kørte ud fra en parkeringsplads. Ifølge datteren kørte modparten ud i krydset for rødt lys.

Modparten har oplyst, at hun kørte ud i krydset, da signalet var skiftet til grønt.

På baggrund af parternes modstridende forklaringer har selskabet ligedelt ansvaret mellem parterne og i konsekvens heraf opkrævet 50 % af klagerens selvrisiko.

Der er optaget politirapport i forbindelse med uheldet.

Af anmeldelsesrapporten fremgår bl.a.:

"**Uheldsstedet** er et 3-benet kryds, der er beliggende i bymæssig bebyggelse på F. R.vej forløber i øst-/vestlig retning og er indrettet med 1 vognbane samt en busbane mod øst. Udkørslen fra Z. er indrettet med 2 vognbaner i nordlig retning.
...
Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkningen var hel og tydelig, ligesom begge stoplinier på vejene var hele og tydelige. Lysreguleringen fungerede fejlfrit. Der var lettere trafik på undersøgelsestidspunktet.

Der sås ingen blokade eller skridspor."

Af afhøringen af klagerens datter fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun torsdag d. 6. juli 2006 kl. ca. 1200 kørte i bil med reg. nr SD... ad R.vej mod øst i F. Kommune. Afhørte skulle ind til byen for at hente biografbilletter. Hun oplyste, at hun havde sikkerhedssele på og kørelyset på hendes bil var tændt.

Hun havde lige passeret krydset S. F.vej/R.vej og kørte mod krydset foran Z., hvor der på dette tidspunkt var rødt lys i afhørtes kørselsretning. Der var ingen kørende foran afhørte. Idet der var rødt i krydset foran Z. satte afhørte hastigheden ned fra 50 km/t til 30 km/t.

I krydset foran Z. holdt der på dette tidspunkt en bus for rødt i busbanen længst mod syd. Afhørte oplyste, at hun troede, at bussen var ved at tage passager op eller sætte nogle af.

Da afhørte var ca. 20 meter fra krydset skiftede lyssignalet fra rødt - til gult og til grønt. Idet der nu var grønt lys i afhørtes færdselsretning satte hun igen hastigheden op til ca. 40-50 km/t. Hun forklarede, at hun passerede bussen, som stadig holdt for rødt lys i krydset foran Z., venstre om og fortsatte ud i krydset over for grønt.

Lige da afhørte kom ud i krydset kom en grøn bil pludselig ud foran hende, bilen kom ud i krydset fra syd mod vest. Afhørte kunne hverken nå at undvige eller bremse, hvorfor afhørte påkørte part 1 med sin front - ind i part 1's venstre forskærm.

Afhørte havde ikke set part 1 inden hun kom ud foran hende."

Af afhøringen af modparten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun torsdag d. 6. juli 2006 kl. ca. 1200 kørte og ledte efter en parkeringsplads i bil med reg. nr. SP... på parkeringspladsen syd for R.vej ved Z. i F. Kommune.

Afhørte havde sikkerhedssele på og kørelyset var tændt.
...
Da der ikke var nogen parkeringspladser på den sydlige parkeringsplads besluttede afhørte sig for, at se om der var nogen ledige langs den nordlige side af R.vej ud for Z.

Hun kørte derfor op i krydset foran Z., hvor hun havde rødt lys. Afhørte forklarede, at hun holdt for rødt lys i første position. Mens hun holdt for rødt lys så hun, at der i krydset vest for hende holdt en bus. Afhørte troede, at bussen tog passagerer op eller satte dem af.

Bussens placering gjorde, at afhørte ikke kunne se om der holdt nogle biler for rødt i krydset, som skulle mod øst.

Lidt efter så afhørte op på lyssignalet, som nu var grønt i hendes færdselsretning. Afhørte tøvede lidt med at køre ud i krydset grundet bussens placering. Derpå kørte hun ud i krydset i 2. gear men ca. 5-10 km/t. Afhørte var sikker på, at hun havde grønt lys da hun passerede stoplinien, men kunne ikke udelukke, at det var skiftet til gult mens hun var i krydset.

Da hun var ca. 10-15 meter ude i krydset blev hun pludselig påkørt af part 2, som ifølge afhørte, kom med høj hastighed fra vest mod øst.

Part 2 påkørte afhørte forrest på venstre side af afhørtes køretøjet. Afhørte så ikke part 2 inden uheldet skete.

Efter uheldet så afhørte tilbage på bagsædet for at se om hendes børnebørn var i god behold, hvilket de begge var. Derpå bakkede afhørte tilbage ved den sydlige parkeringsplads, hvor hun steg ud af bilen og gik hen for at se til part 2, som sad på en kantsten foran Z.

Forespurgt om afhørte kørte frem for rødt afviste hun dette.

Adspurgt om afhørte så part 2 inden uheldet, som hun forklarede på uheldsstedet, kunne afhørte ikke erindre at have sagt dette.

Afhørte forklarede, at hun senere havde været på uheldsstedet for at se på lyssignalerne. Hun oplyste, at hun synes, at krydset var en færdselsfælde, idet lyssignalet kun var gult i 3 sekunder inden det skiftede til rødt."

Af afhøringen af et vidne fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede, at hun stod i krydsets sydvestlige hjørne. Hun ventede på hendes kusine, der ledte efter en p-plads til hendes bil. Kusinen kom kørende fra parkeringspladsen o/f Z. og stoppede op ved afhørte. Kusinen holdt i bilen bagved stoplinien. Hun sagde til afhørte, at hun ikke kunne finde en parkeringsplads, hvorfor hun ville køre ud på R.vejen og forsøge at finde en p-plads.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun havde bemærket en grøn bil, part 1, holdende bagved kusinens bil. Hendes kusine kørte frem for grønt lys, og da hun næsten havde fuldført sit venstresving bemærkede hun, at part 1 kørte frem i krydset.

Adspurgt forklarede vidnet, at hendes kusine godt kunne have holdt for grønt lys i hendes færdselsretning, mens hun gav beskeden til vidnet.

Hendes kusine fuldførte sit venstresving. Nogle sekunder efter, at hendes kusine havde fuldført sit sving, bemærkede vidnet, en rød personbil, part 2, der kørte frem i krydset, R.vej mod øst. På vidnets venstre side, busbane, holdt en bus, hvorfor hun først så den røde bil, part 2, ude i krydset. Part 2 førte sit køretøj med lav hastighed og bussen havde ikke sat i gang endnu. Pludselig stødte part 1 og part 2 sammen ude i krydset.

Hun havde ikke bemærket part 1 fra hun holdt bagved hendes kusine og umiddelbart før uheldet.

Umiddelbart efter sammenstødet kiggede vidnet op på lyssignalet og det viste rødt i færdselsretningen udkørsel fra Z. mod nord, hvor part 1 var kørt ud fra."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet fastholdt, at modparten alene bærer ansvaret for uheldet. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Politiet har direkte sagt til os, at modparten har ubetinget vigepligt, når hun kommer inde fra et parkeringsområde og kører ud på en stor befærdet vej, uanset lysregulering, og uanset om hun evt. kører ud for gult. Ydermere kan hun ikke orientere sig til venstre, da en holdende bus spærrer hendes udsyn. Hun viser derfor heller ingen agtpågivenhed! Vi fastholder herudover, at min datter kørte over for klart grønt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 24/4 2007 bl.a.:

> "Det må på baggrund af oplysningerne i politirapporten lægges til grund, at færdselsuheldet skete i et lysreguleret 3-benet kryds, og at begge parter fastholder at være kørt ind i krydset for grønt. Endvidere kan det ikke ud fra vidnets forklaring anses for godtgjort, at modparten skulle være kørt over for rødt."

Nævnet har fået forelagt politiets skitse af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter vidnets forklaring må nævnet lægge til grund, at modparten er kørt ud i krydset fra parkeringspladsen som nr. to bil, og at udkørslen måtte foretages med forsigtighed på grund af en holdende bus. Uanset om modparten måtte have kørt ud for grønt lys, burde hun have sikret sig, at svingningen kunne være fuldført, før der blev grønt lys i den østgående retning, idet hendes position ville være skjult af den holdende bus. Da der ikke er holdepunkter for at antage, at klageren er kørt over for rødt lys, finder nævnet, at det er modparten, der skaber den farlige situation.

Nævnet finder derfor, at selskabet er uberettiget til at anerkende, at klageren bærer halvdelen af ansvaret, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for uheldet den 6/7 2006, og at selskabet dermed også er uberettiget til at opkærve selvrisiko.

J. Hermann