784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.548:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klagerne hele ansvaret for et færdselsuheld, hvor klager L.K. bakkede ind i modparten, der ville køre højre om klagernes bil.

Klagerne har i skadeanmeldelsen beskrevet hændelsen således:

> "Skulle parkere drejer et lille sving for at bakke tilbage, holder ca. 1/4 ud på vognbanen. Modparten kører så bagom uden for vejbanen fordi hun troede at jeg ville parkere i venstre side. Da jeg så kigger hen ad vejen og ikke kan se nogen og begynder at bakke rammer jeg hende da hun kører forbi."

Selskabet har den 4/10 2006 modtaget følgende regresmeddelelse fra modpartens forsikringsselskab:

> "'Vores part er ved at passere jeres part på p-område da jeres part begynder at bakke og drejer ind i vor part. Vi imødeser jeres anerkendelse."

Ved skrivelse af 26/9 2006 meddelte selskabet, at L.K. ville blive pålagt fuld skyld for uheldet, og at skaden derfor ville medføre opkrævning af den policemæssige selvrisiko på 3.892 kr.

Klagerne har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten alene er skyld i uheldet. Til støtte herfor anfører klagerne bl.a.:

> "Jeg kommer kørende af E.vej efter O. Friluftsbad. Der hvor den asfalterede vej ender, kører jeg videre på en mindre grusvej. Der er parkeringsarealer på begge sider (se vedlagt tegning). Jeg ønsker at parkere min bil således at jeg kan køre lige frem, når jeg skal forlade parkeringsarealet, hvilket er den absolut mest anvendte parkeringsform på denne p-plads. Jeg kører altså først et lille slag mod højre, og drejer derefter til venstre. Holder nu front mod front mod parkeret biler på modsat parkeringsrække. Kikker op og efter fuld orientering, ser ingen andre kørende biler, begynder at bakke fra kørevej en, som jeg har blokeret, og ind på græs parkeringsarealet.
> Jeg er kommet ind på, parkeringsarealet, da modparten kører ind på græsområdet og bag om, hvor jeg bakker. Jeg rammer derved baghjul/skærm på modpartens bil.
>
> Modpartens første kommentar til mig er, - at hun troede at jeg ville parkere i modsatte side, hvilket jo var helt umuligt, da der holdt andre biler parkeret
>
> Da jeg er påbegyndt min bakkemanøvre er der en afstand under 4 meter, hvor hun kan passere.
>
> Jeg mener helt klart at modparten har skylden. Hun har ikke orienteret sig tilstrækkeligt inden hun forlader kørevejen. Hun forlader en kørevej og kører på tværs af hele parkeringsarealet, hvilket jo er uforudsigeligt og yderst overraskende, når der er en vej.
>
> Selvom der i forsikringsselskabets afgørelse står: 'der er praksis for, at den der bakker mod færdselsretningen pålægges fuldt ansvar', mener jeg ikke at denne afgørelse kan anvendes i denne sag, da jeg ikke bakker mod færdselsretningen, men ind på et parkeringsanlæg."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 26/4 2007 bl.a.:

> "Vores forsikringstagers mand bakker og har dermed vigepligten efter færdselslovens regler.
>
> Uheldet sker, fordi vores forsikringstagers mand ikke har orienteret sig tilstrækkeligt til siden og bagud.
>
> Modpartens kørsel har ikke en karakter, der gør, at noget af ansvaret kan pålægges hende. Skadens placering på bagskærm viser, at modparten passerer højre om, da bakning påbegyndes. Modparten holder til højre, hvilket man skal ifølge færdselsloven, og der er ikke forbud mod at køre på græsarealet."

Nævnet har fået forelagt klagernes skitse af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klagerne fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at L.K. som den bakkende part pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson