788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 71.553:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes
Pensionskasse
Gl. Kongevej 11
1610 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af arbejdsmarkedspension i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse, påstår selskabet tilpligtet at yde invalidepension og bidragsfritagelse i forbindelse med anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes betalt klageren udtrædelsesgodtgørelse, da klageren ophørte med sit erhvervsarbejde, men har afvist at efterkomme kravet om udbetaling af invalidepension under henvisning til, at hans lidelse, der har medført erhvervsevnetabet på 2/3, er omfattet af den klausul, som han fik oprettet i forbindelse med tegning af forsikringen i 2002.

Klagerens pensionsordning giver ret til invalidepension og bidragsfritagelse, hvis hans erhvervsevne som akademiker er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Hvis der ved optagelse i pensionsordningen er taget forbehold for forudbestående sygdom, giver forsikringen ret til udbetaling af invalidepension, hvis hans erhvervsevne - som følge af sygdom eller ulykke, der er uafhængig af de forudbestående lidelser, er nedsat til 1/3 eller derunder af den normale erhvervsevne. For forsikringstagere, der er uarbejdsdygtige, men som ikke er berettiget til invalidepension, kan bestyrelsen bevilge bidragsfritagelse.

Klageren er født i 1962.

Klageren blev optaget i pensionsordningen i forbindelse med ansættelse i et fleksjob pr. 11/3 2002. Da han forud for optagelsen afgav helbredsoplysninger, hvoraf det fremgik, at han havde dissemineret sclerose, meddelte selskabet ved skrivelse af 11/2 2003, at han var optaget på særlige vilkår. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Pensionskassens læge har på grundlag af de foreliggende helbredsoplysninger skønnet, at der er en forøget risiko for pensionering og i samråd med aktuaren indstillet, at der ydes en i forhold til det forsikringstekniske beregningsgrundlag reduceret pension (skærpede vilkår), samt at der ikke i henhold til vedtægtens § 7 tilkommer dig ret til invalidepension på grundlag af den konstaterede allerede bestående invaliditet (dissemineret sclerose).
> ...
> **Pension ved invaliditet:**
> Ingen løbende ydelser. Jf. dette brevs 5. afsnit vil du, hvis du fratræder din stilling på grund af den bestående invaliditet, være berettiget til at få udbetalt udtrædelsesgodtgørelse."

Det fremgår af sagen, at klagerens ugentlige arbejdstid i fleksjobbet var på 20 timer. Da hans arbejdsevne i løbet af 2006 efter det oplyste blev nedsat til mindre end 10 timer pr. uge, meddelte klagerens kommune i skrivelse af 7/11 2003, at klageren med virkning fra den 1/4 2003 opfyldte betingelserne for udbetaling af invaliditetsydelse.

Den 3/11 2006 traf kommunens pensionsudvalg afgørelse om, at klageren pr. 1/12 2006 var berettiget til førtidspension. Ved fremsendelse af denne afgørelse samt kopi af en neurologisk speciallægeerklæring ansøgte klageren ved skrivelse af 17/11 2006 selskabet om udbetaling af invalidepension.

Af den neurologiske erklæring, udarbejdet den 14/6 2006 af J.F., overlæge, dr. med fremgår bl.a.:

> "<u>Konklusion</u>
> ...
> Patienten har haft dissemineret sklerose med debut i 1996 og har haft et attakvist forløb med hyppige attakker trods Interferonbehandling først i en dosering senere i dobbelt dosering og fra sommeren 2002 er patienten sat i behandling med et cytostadikum, Mitoxantrone, med injektion hver 3. mdr. og denne behandling har været med til at stabilisere patienten, men der har dog været attakker siden hen. Patienten har en række klager, beskrevet ovenfor, som er typiske for dissemineret sklerose, og disse er langt hen ad vejen objektiviserbare. I det seneste år har patienten bemærket forværring i hukommelse og koncentration og det er bl.a. på denne baggrund, ud over de fysiske handicaps, at patienten nu ønsker pension frem for som nu et fleksjob 15 timer pr. uge. En anden væsentlig klage som påvir-

> ker arbejdsevnen er træthed med øget søvnbehov Erhvervsevnen må skønnes at være nedsat med minimum 2/3."

Ved skrivelse af 23/2 2007 meddelte selskabet, at klageren ikke var berettiget til udbetaling af invalidepension, idet hans forringede helbredsforhold var til stede forud for optagelse i pensionsordningen og i øvrigt var årsagen til, at han blev optaget i ordningen på skærpede vilkår.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde bidragsfritagelse og udbetale invalidepension. Til støtte herfor anfører klageren bl.a., at han først opfyldte betingelserne om erhvervsevnetab på mindst 2/3, da hans arbejdsevne i 2006 blev vurderet til mindre end 10 timer om ugen.

Selskabet har ved skrivelse af 18/4 2007 fastholdt sin afgørelse om, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

> "JØPs forsikringsmedicinske konsulent finder, at erhvervsevnen som DJØF'er er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, dog relaterer erhvervsevnenedsættelsen sig til den på optagelsestidspunktet bestående invaliditet ...
>
> Da erhvervsevnen jf. Regulativ 1, § 7 stk. 2, ... er nedsat med 2/3 som DJØF'er, men da nedsættelsen af erhvervsevnen skyldes dissemineret sclerose, som allerede var kendt forud for optagelsen i pensionskassen, og årsagen til optagelse på skærpede vilkår med klausul, giver JØP afslag på udbetaling af invalidepension ..."

I supplerende udtalelse af 19/11 2007 har selskabet desuden redegjort for, at klageren heller ikke er berettiget til bidragsfritagelse.

Ved skrivelse af 3/11 2007 til nævnet fastholder klageren, at hans erhvervsevne som akademiker ikke har været nedsat med mindst 2/3 før tilkendelse af offentlig førtidspension. I skrivelse af 31/5 2007 anfører klageren desuden:

> "Hvordan kan JØP's læger lave en helhedsvurdering af erhvervsevnen forinden jeg tiltræder mit DJØF-job? Jeg finder det da relevant at give arbejdspladsen i almindelighed og chefer i særdeleshed lejlighed til at vurdere erhvervsevnen. Ikke mindst, når det nu viser sig at være af så stor betydning for forsikringstageren!
>
> I det hele taget må JØP vel ligge inde med en journal fra deres egne læger, hvoraf grundlaget for helhedsvurderingen fremgår?

Jeg vedlægger kopi af mail sendt af mig til U. hhv. S. samt svaret herpå fra disse to institutioner.

Jeg fortolker svarene således, at både U. og S. har været 100 % tilfredse med min DJØF erhvervs- og arbejdsevne i den leverede arbejdstid.

Jeg skal måske også nævne, at jeg periodevis, som enhver anden DJØF'er i Centraladministrationen har haft overarbejde når situationen krævede det, og stod til rådighed i.h.t. rådighedspligten, som jeg blev betalt for gennem rådighedstillægget."

Af skrivelse af 1/6 2007 fra arbejdspladsen U. fremgår bl.a.:

"U. kan tilslutte sig at din arbejdsevne har været 100 % (du har udført opgaverne korrekt og på en måde som enhver anden DJØF'er).
Din erhvervsevne kender U. ikke og kan derfor ikke dokumentere dens %. Du kan f.eks. godt have en erhvervsevne på 50 %, men en arbejdsevne på 100 %

Nedsat erhvervsevne har altså ikke noget at gøre med måden du udfører dit arbejde på, men er din evne til at skaffe dig en indtægt ved arbejde. Erhvervsevnen vil naturligt være nedsat grundet din kroniske sygdom."

Af skrivelse af 23/5 2007 fra arbejdspladsen S. fremgår bl.a.:

"Det bekræftes hermed, at A.H.S. var ansat som fuldmægtig i S. i perioden fra d. 1. oktober 2004 til d. 31. december 2006.

A.H.S. var i perioden ansat i en fleksjobordning på 15 timer om ugen, hvor A. arbejdede som 100 % fuldmægtig på lige fod med kollegerne i styrelsen."

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2007 bl.a. redegjort for fremgangsmåden i forbindelse med optagelse af medlemmer på særlige vilkår.

Af Vedtægt og Regulativ 1 fremgår bl.a.:

"§ 2. Medlemsoptagelse
...
Stk. 3. Der kan på grundlag af helbredsoplysningerne ved optagelsen tages forbehold om, at der ikke tilkommer medlemmet ret til invalidepension i henhold til § 7, stk. 1, på grundlag af en på dette tidspunkt konstateret invaliditet, som i almindelighed ville begrunde krav på invalidepension.
...
§ 2 a. Overenskomstansatte
...
Stk. 2. Medlemmer af pensionskassen optaget i henhold til stk. 1, om hvem det godtgøres, at de allerede på optagelsestidspunktet har været erhvervsudygtige, jf. herved § 7, stk. 2, 1. pkt., er med hensyn til retten til invalidepension stillet som medlemmer, for hvis vedkommende der er taget forbehold i henhold til 2, stk. 3, med hensyn til den invaliditet, der begrunder erhvervsudygtigheden, jf. herved § 7, stk. 2, 2. pkt., og § 12 b, stk. 4.
...

§ 7. Invalidepension
Stk. 1. Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, da den pågældende ophører med at oppebære sin hidtidige, normale erhvervsindtægt. Ret til invalidepension opnås ikke efter det tidspunkt, da medlemmet har opnået ret til alderspension i henhold til § 6, stk. 1, eller oppebærer reduceret alderspension i henhold til § 6, Stk. 3. Ved delvis pensionering i henhold til § 6, stk. 3, bevares retten til en invalidepension for så vidt angår den bevarede deltidsansættelse, dog længst indtil det fyldte 67. år.

Stk. 2. Erhvervsudygtighed foreligger, når vedkommende medlems af dennes akademiske uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne og nedsættelsen er af en vis varighed. For medlemmer, ved hvis optagelse der er taget forbehold i henhold til § 2, stk. 3, indtræder retten til invalidepension, når medlemmers erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke efter optagelsen forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet uden sammenhæng med den ved optagelsen konstaterede invaliditet er nedsat med 1/3 eller derover af normal erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at årsagen til klagerens nedsatte erhvervsevne skyldes dissemineret sclerose. Herefter og henset til, at selskabet i forbindelse med klagerens optagelse i pensionsordningen i 2003 meddelte, at klageren ikke var berettiget til invalidepension i medfør af § 7 for erhvervsevnetab, der kunne relatere sig til hans bestående invaliditet som følge af denne sygdom, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde invalidepension som sket. At klageren - trods sin sygdom - har været i stand til at bestride sit arbejde frem til 2006, kan ikke føre til andet resultat.

Da nævnet heller ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at bevilge bidragsfritagelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson