788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 71.562:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 3/2 2006, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren - i forbindelse med en parkering - blev påkørt af modpartens bil på venstre baghjul. Ifølge klageren resulterede påkørslen også i, at klageren ramte et vejtræ i højre side.

Klageren er utilfreds med selskabets behandling af sagen, herunder at selskabet har oplyst, at han skal betale hele skadebeløbet på 12.620,26 kr. for modpartens bil, hvis han vil undgå, at skaden bonusbelaster hans forsikring.

Selskabet har anerkendt fuldt erstatningsansvar over for modpartens forsikringsselskab, men har - henset til parternes modstridende forklaringer om uheldet - valgt kun at pålægge klageren 50 % af skylden. Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet med beklagelse konstateret, at klageren fejlagtigt er blevet opkrævet hele beløbet på 12.620,26 kr. for skaden på modpartens bil. Beløbet skulle rettelig have været 6.310,13 kr. Efter indbringelsen af sagen for nævnet har selskabet desuden oplyst, at den anmeldte skade på bilens højre dørhåndtag er anerkendt som omfattet af den aktuelle

skade. Sagen er herefter begrænset til en vurdering af selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med trafikuheldet den 3/2 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/4 2006 anmeldte, at han - i forbindelse med en parkering på en smal p-plads vinkelret på kørebanen - var blevet påkørt af modparten. Henset til, at der ikke var trafik på skadetidspunktet, var det klagerens opfattelse, at modparten havde været uopmærksom på skadetidspunktet, hvorfor han skulle pålægges hele ansvaret for uheldet.

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 7/3 2006 redegjort for færdselsuheldet således:

> "Da jeg efter at have ventet for rødt lys, i krydset V.gade og N.gade, kommer kørende i den venstre vejbane af N.gade, ser jeg en bil bakke ud af en parkeringsbås (parkeringsbåsene er på den venstre side af kørselsretningen) og bakke over i den højre vejbane, hvor den står stille med fronten direkte i kørselsretningen. Jeg kører videre men da jeg er tæt på ham drejer han pludselig skarpt ind over min vejbane og hen mod parkeringsbåsen igen. Dette resulterer i et mindre sammenstød."

Efter modtagelse af modpartens skadeanmeldelse anfægtede klageren i fax til selskabet modpartens redegørelse for uheldet. Således anførte klageren bl.a.:

> "Selv efter modpartens forkerte beskrivelse, kan jeg kun se at det er hans skyld. Han kører i venstre side, men rammer mig bagest på siden. Han kunne sagtens bremse eller køre bag om som andre bilister. Når jeg kører ind på en snæver p-plads i en ca. 90°'s vinkel, kan man ikke køre hurtigt ind og han har haft masser af tid til at reagere, hvis han havde haft sin opmærksomhed i kørselsretningen."

Da selskabet trods yderligere henvendelse fra klageren pålagde ham 50 % af skylden for uheldet, blev sagen indbragt for nævnet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin ansvarsfordeling. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 30/5 2007 bl.a.:

> "Uanset om skaden er sket som forklaret af klager (at han bakkede lidt ud fra p-båsen), eller om den er sket som forklaret af modparten (klager svingede fra højre vognbane ind foran modparten), så vil ansvaret efter almindelig praksis påhvile modparten.
>
> Vi har derfor måttet betale fuld erstatning til modparten forsikringsselskab, men over for klager har vi valgt kun at pålægge ham 50 % skyld, da der er modstridende forklaringer til, hvordan uheldet er sket."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson