785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.565:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt røveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/2 2007 anmeldte, at hendes samlever den 21/12 2006 havde fået stjålet sin pung på en tankstation. I anmeldelsen har klageren beskrevet forløbet således:

> "På vej ud af butikken efter køb - skal H. passere en menneskemængde som han må gå zigzag imellem - havde forinden tjekket at pungen var i baglommen - men da han kommer ud i bilen er den væk. Efterfølgende gennemsøger han hele tanken og er inde og tale med ekspedienten, men ingen har set noget."

Ved skrivelse af 12/2 2007 meddelte selskabet, at pungen var stjålet ved simpelt tyveri, hvorfor selskabet ikke kunne yde erstatning for de stjålne kontanter.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes samlever har været udsat for et røveri. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 30/3 2007 bl.a.:

> "Popermos forsikringsbetingelser punkt 4.8 bestemmer, at forsikringen ved røveri dækker kontanter. Ved røveri forstås i henhold til betingelserne punkt 4.8, tyveri af genstande der er i forsikringstageres umiddelbare nærhed.

Da forsikringstagers pung er i hans baglomme, må den også anses for at være i forsikringstagers umiddelbare nærhed.
...
Det er ikke vores opfattelse at skadelidte har gjort anskrig idet han ikke straks efter tyveriet har råbt 'Stop tyven' el. lignende.

Det er dog vores opfattelse at tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværelse idet det er konstateret at tankstationens overvågningskamera har optaget tyveriet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at samleveren har været udsat for et simpelt tyveri. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/4 2007 bl.a.:

"Forsikringstager bemærkede ikke selve tyveriet i gerningsøjeblikket og gjorde derfor heller ikke øjeblikkeligt anskrig.

Da der går ca. 8 uger fra gerningstidspunktet til vi modtager forsikringstagers anmeldelse, har forsikringstager ikke på nogen måde medvirket til at dokumentere at andre (overvågningskameraet) har overværet tyveriet, idet butikken sletter evt. optagelser efter 14 dage."

Klageren har i skrivelse af 7/5 2007 til nævnet argumenteret yderligere for, at hændelsen skal karakteriseres som røveri.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke typer skader dækker forsikringen**

4.7 Tyveri.
...
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
...
4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:

4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anveldelse eller trusse om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Af dækningsskemaet fremgår det, at der ikke er dækning for kontanter ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at hændelsen skal henføres til begrebet "simpelt tyveri". At tyveriet muligvis har været filmet af tankstationens overvågningskamera findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Da nævnet herefter ikke finder anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for de stjålne kontanter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson