788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.566:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for en totalskadet cello.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at forsikringen kun dækker skade på lejede genstande i op til 30 dage efter overtagelsen, og at forsikringens dækning for pludselig skade ikke omfatter genstande, der befinder sig uden for forsikringsstedet.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn i juni 2006 lejede en cello af den musikskole, hvor han modtager undervisning. Den 30/10 2006 blev celloen totalskadet under transport fra øvelokalet til SFO.

Klageren er af den opfattelse, at selskabet har givet bindende tilsagn om, at eventuelle skader på celloen var omfattet af den tegnede familieforsikring. Således anfører klageren bl.a.:

> "Musikskolen sender os op til sommeren 2006 et brev, hvor de beder os om at tjekke vores forsikringsselskab, om selskabet dækker skader på celloen.
>
> Jeg ringer umiddelbart før sæsonen går i gang til selskabet, Lærerstandens Brandforsikring, og spørger, om min søns lejede cello er dækket af forsikringen, når han spiller på Musikskolen. Jeg spørger to gange - og får to gange svaret: ja.

Jeg får ikke at vide, at selskabet kun dækker genstande, der beskadiges på forsikringsstedet. Det sker først i et brev til mig den 9. november.

Jeg får heller ikke at vide, at selskabet kun dækker lejede genstande i en kort periode (30 dage) efter indgåelse af lejekontrakten. Det sker i et senere brev, nemlig den 22. november.

Desværre er uheldet ude, og min søn beskadiger celloen (totalskade) ved transport fra øvelokale til SFO.

Jeg indsender en skadesanmeldelse og får så at vide at selskabet ikke dækker celloen.

Det var - og er jeg - meget overrasket over.

Jeg kan altså ikke fæste lid til de mundtlige udsagn, selskabets medarbejdere kommer med. Det, synes jeg, er stærkt foruroligende.

Spørgsmålet er så, om jeg bevise noget som helst, f.eks. at samtalen har fundet sted?

Nej, det kan jeg ikke.

Jeg kan kun sandsynliggøre, at jeg ringer til mit forsikringsselskab, når musikskolen sender mig et brev og beder mig om at tjekke forsikringsforholdene hos mit selskab. Det gælder særligt, fordi musikskolen skriver, at forsikringspraksis er meget forskellig.

Jeg kan bevise, at jeg har talt med Lærerstandens Brandforsikring flere gange i perioden, det fremgår af vedlagte udskrift fra mit telefonselskab, …

Jeg indrømmer, at jeg var dum nok til at stole på Lærerstanden, særligt fordi svaret var så utvetydigt bekræftende. Jeg har altså ikke noteret navnet ned på den pågældende medarbejder, jeg talte med.

Lærerstanden fortæller i et brev af 4. december 2006, at de ikke kan finde den medarbejder, jeg skulle have talt med.

I et brev af 23. februar 2007 skriver selskabet, at selskabets medarbejdere er bekendt med reglerne for lejede genstande. Derfor mener selskabet ikke, at det er sandsynligt, at jeg har fået et forkert svar.

Men, tænk lige min situation igennem. Jeg ringer, fordi jeg har fået et brev, der fortæller, at Musikskolen ikke dækker den lejede cello, hvis der sker en skade. Og, at Musikskolen opfordrer mig til at tjekke hos selskabet.

Hvis selskabet så i den samtale fortæller mig, at, ja celloen er dækket, så tror jeg på det. Problemet er måske, at medarbejderen kan sige: ja, celloen er dækket.
Fordi det er tilfældet, underforstået, på samme vilkår som alle andre lejede genstande.

Medarbejderen har i den forstand svaret korrekt, men, desværre ikke dækkende.

Hvis selskabet i stedet fortæller, ja, celloen er dækket i 30 dage, men kun på bopælen. Så er svaret i realiteten et nej: Celloen er ikke dækket hos selskabet i den lange periode, der følger efter de første 30 dage - og det er altså den periode, der i ethvert lejeforhold er den længste.

Havde jeg fået det svar, skulle jeg fornuftigvis have tegnet en tillægsforsikring i selskabet, og hvis ikke selskabet kan tilbyde den ekstradækning, så et andet sted.

Forløbet er i det hele taget interessant: I stedet for at fortælle mig om betingelserne for dækning i telefonsamtalen, får jeg det at vide drypvis, dvs. Efter selskabet har modtaget min skadesanmeldelse.

Da jeg så holder fast i min forklaring, siger selskabet endeligt, at de ikke kan finde den medarbejder, jeg har talt med - og, endelig, at de ikke mener, det er sandsynliggjort, at jeg har fået et forkert svar.

Det tror jeg på.

Men, det rigtige svar er, som fremgået, bare kun rigtigt på nogle meget afgørende betingelser. Derfor er det desværre sådan, at det svar jeg fik ikke er dækkende, men vildledende. Det er i hvert fald ikke et fyldestgørende svar, jeg har fået.

Derfor mener jeg, at selskabet skal dække skaden."

I skrivelse dateret juni 2006 fra musikskolen til eleverne, der skal leje instrument af musikskolen, hedder det bl.a.:

"Musikskolen gør opmærksom på, at ikke alle familiers forsikringer dækker lejede instrumenter."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henviser selskabet til skrivelse af 23/2 2007, hvoraf fremgår, at sagen den 19/2 2007 var blevet behandlet på selskabets bestyrelsesmøde. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Da den skade, som den lejede cello har lidt, ikke ville være dækket, hvis celloen tilhørte Dem selv, er den heller ikke - jfr. ovenstående - dækket, når celloen er lejet. Skaden er indtruffet mere end 30 dage efter lejeaftalens indgåelse, således at den udvidede dækning ikke er aktuel.

De henviser til, at De ved en telefonisk henvendelse har fået oplyst, at der vil være dækning for den lejede cello. Vi har søgt at finde den medarbejder, som De har talt med, desværre uden resultat. Vi kan oplyse, at hvis spørgsmålet generelt har været, om vi dækker en lejet cello, vil et bekræftende svar være korrekt - jfr. ovenfor. Det er kun, hvis De er gået ind i en drøftelse af de specielle skader, som er nævnt i musikskolens brev, og De fortsat har få et bekræftende svar, at man kan anse besvarelsen for forkert.

På det foreliggende grundlag anser vi det ikke for sandsynliggjort, at De har fået et forkert svar. Vores medarbejdere er bekendt med den dækning, der tilbydes i forbindelse med lejede genstande.."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema vedrørende indbogenstande**

Forsikringen dækker følgende skader: …
Kasko på indbo - anden pludselig skade, som ikke ellers er nævnet i oversigten
…
Undtaget er:
…
d) skade på genstande, der befinder sig udenfor forsikringsstedet.
…
Afsnit 4: Ansvarsforsikring
…
43.22 **Lån, leje m.v.**
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting:
1) som ejes af de forsikrede
2) som forsikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring.
2) Ansvar for skade på indbo, som forsikrede har til lån eller leje, er dog dækket i indtil 1 måned fra overtagelsesdagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved sin henvendelse til selskabet har fået et tilsagn om dækning af skader på den lejede cello, der rækker ud over de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet et rådgivningsansvar, selv om det lægges til grund, at medarbejderen svarede ja på spørgsmålet om, hvorvidt celloen var dækket, idet klageren efter nævnets opfattelse ikke kunne have nogen berettiget forventning om, at celloen skulle være dækket mod andre og flere risici end de øvrige forsikrede genstande.

Herefter, og da det tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at forsikringen kun dækker skader på lejede genstaden op til 30 dage fra overtagelsesdagen og kun dækker for pludselig skade på genstande, der befinder sig på forsikringsstedet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for celloen som sket.

5. 71.566

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann