787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 71.570:

xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i StK:Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension samt yde præmiefritagelse som følge af klagerens tab af erhvervsevne.

Selskabet henviser til, at klageren ved pensionsordningens tegning afgav objektivt urigtige oplysninger, hvorfor selskabet har klausuleret hendes police med tilbagevirkende kraft. Da klagerens erhvervsevnetab skyldes et klausuleret forhold, har selskabet afvist at udbetale invalidepension samt yde præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1958 og uddannet tandtekniker, oprettede en pensionsordning i selskabet den 1/2 2004. Pensionsordningen blev oprettet på normale antagelsesvilkår som følge af en helbredserklæring af 16/4 2004. Af denne helbredserklæring fremgår bl.a.:

"

2. Hvilken lidelse/hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan underskrive erklæring A vedrørende helbred og arbejdsdygtighed:		Beskrivelse af eller navnet på lidelsen: *Migræne*
…		
5. a. Er du fuldstændig rask? **b.** Er du fuldstændig arbejdsdygtig?	NEJ ☐ JA ☒ NEJ ☐ JA ☒	

"

I forbindelse med ansøgning om erhvervsevnetabserstatning kom det til selskabets kendskab, at klageren havde været udsat for et trafikuheld den 23/9 2003. Af skadejournal fra skadestuen på Å. Kommunehospital fremgår bl.a.:

"Påkørt af bil ved lav hastighed. Hun kommer ind med Falck. Er væltet om på ve. side og har ikke været bevidstløs. Ingen opkast, ingen kvalme.
Subjektivt klager hun over smerter sv. t. ve. hofteområde samt lænderyggen."

Speciallæge i neurokirurgi, overlæge L.C. anførte i speciallægeerklæring af 17/5 2004:

"**Ulykken den 23-9-2003:**
SH kørte på cykel. Blev påkørt af en bilist i højre side og væltede ned på jorden, som hun ramte med venstre side af kroppen. Ifølge akterne var hun ikke bevidstløs. Havde straks hovedpine, smerter i nakken, i venstre hofte og i lænden. Ifølge journalen er det kun anført, at der var smerter i venstre hofte og i lænden. Ifølge skadejournalen var der hverken smerter eller ømhed i halshvirvelsøjlen. Der er ingen oplysninger om hovedpine. Røntgenundersøgelse af columna lumbalis (lændehvirvelsøjlen) viste normale forhold. SH blev udskrevet til hjemmet.

Efterforløbet:
SH lå i sengen meget af tiden i 14 dage. Fik Dolol fra egen læge og begyndte i denne periode også at gå til fysioterapi. SH havde hovedpine, var utilpas og kastede op i et par dage. Havde stadig smerter i lænden og i hoften.

SH fik fysioterapi frem til årsskiftet 2003/2004. Det skete en langsom bedring i den tid. I begyndelsen fik SH Dolol flere gange dagligt, men siden oktober/november 2003 har hun taget 1 tbl. dagligt. Siden årsskiftet 2003/2004 har symptomerne været som de aktuelle.

Nuværende:
SH har et pg. gange om ugen nakkesmerter og hovedpine. Nakkesmerterne trækker fra venstre side op over baghovedet, issen og tindingeregionen frem til panden og er af trykkende karakter. Opstår altid om natten, aldrig senere på dagen. Kan ledsages af tyngdefornemmelse af øjenlågene, men ikke af opkastninger. Panodil og Dolol hjælper ikke, derimod er der god effekt af Relpax (migrænemiddel).
SH's hukommelse er blevet ringe. Glemmer ting under indkøb.
Bliver let afledt og glemmer at gøre nogle af de ting færdige, som hun er begyndt på. SH har næsten daglige perioder med dobbeltsyn, især når hun bliver træt.
SH kan føle en lille bule i venstre side af kraniet. Den er opstået efter ulykkestilfældet.

SH har daglige gener fra venstre lårben i form af et større lancetformet område med brændende ubehagelige føleforstyrrelser på ydersiden af låret. Er uafhængig af stilling. Der er korte perioder, hvor symptomerne ikke er til stede.

Lændesmerterne er aftaget, og lænden er nogenlunde, som den var tidligere.

Funktionsniveau:
SH var sygemeldt frem til 09-01-2004. Under denne sygemelding blev SH afskediget pga. nedgang i omsætningen (var klinikassistent hos tandlæge).
Blev ansat på Tandlægeskolen i Å. i deltidsstilling (31 t/uge). Blev afskediget ultimo april 2004, idet man ikke var tilfreds hendes indsats. Hun mener, at det var fordi, hun glemte for mange ting.

SH maler acryl på lærred. Har solgt enkelte malerier og givet mange væk, SH maler lidt mere end før ulykken.
SH cykler af og til - måske 10- 15 km. om ugen. SH klarer selv al rengøring, men har siden ulykken holdt flere pauser f.eks. med støvsugning.

Tidligere sygdomme:
1993 og 1997: Akutte lændehold og ind imellem har der været gentagne episoder med lændesmerter. Der var god effekt af kiropraktorbehandling bortset fra en periode i 1997, hvor der var smerter i 1/2 år.
Siden har der kun været få tilfælde med lændesmerter, nærmest i form af træthed. I forbindelse med ulykken var der en let opblussen af symptomerne, som imidlertid nu igen er som tidligere.
Røntgenundersøgelse af columna lumbalis (lændehvirvelsøjlen) og columna thorakolumbalis (overgang imellem brysthvirvelsøjlen og lændehvirvelsøjlen) dateret 19-3-1993 viste normale forhold.
Røntgenundersøgelse af columna lumbalis (lændehvirvelsøjlen) og sakroiliacaled (led imellem bækkenben og korsben) dateret 3-2-1997 viste let slidgigt imellem 5. lændehvirvel og 1. korsbenssegment.

2001: Smerter i højre skulder men ikke nakkesmerter. Fik foretaget røntgenundersøgelse af skuldrene, som var normale og af columna cervicalis den 13-8-2001, som viste begyndende spondylose (slidgigt).

Før UT havde SH venstresidig migræne ca. 1 gang hver måned.
…
Konklusion:
Ved ulykkestilfældet den 23-09-2003 fik SH et direkte hovedtraume, der ikke sikkert kan betegnes som en hjernerystelse, idet der ikke primært var følgesymptomer (ifølge skadejournalen). Selv om der i de efterfølgende dage var kvalme kan dette alene være en følge til hovedpinen.
SH slog venstre side af kroppen inklusive skulder og hofte. Hun fik en forværring i nogle i forvejen bestående gener fra lænden, men disse er igen klinget af, og nu er generne fra lænden som før ulykken.

SH har siden ulykken haft næsten konstante nakkesmerter i venstre side med ledsagende hovedpine et par gange om ugen.
SH har fået foretaget røntgenundersøgelse af halshvirvelsøjlen i 2001, som viste begyndende slidgigt. Hun benægter, at der var nakkesmerter den gang, men at røntgenundersøgelsen blev foretaget som led i udredning af skuldersmerter. I en attest fra SH's læge er det anført, at der var nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen, men der er ingen oplysninger om eventuelle nakkesmerter. Aktuelt er bevægeligheden normal.
Idet SH benægter, at der tidligere har været nakkesmerter, og idet der ikke i de fremsendte akter er oplysninger, der med sikkerhed giver oplysninger om det modsatte, er ulykkestilfældet med overvejende sandsynlighed ansvarlig for nakkesmerterne, og den påviste lette slidgigt er, med overvejende sandsynlighed uden betydning for generne.

SH har tidligere haft venstresidig migræne ca. en gang om måneden. De aktuelle hovedpinetilfælde ligner disse migræneanfald, og forsvinder på migrænemedicin. Hovedpineanfaldene er derfor efter al sandsynlighed migræneanfald, der fremprovokeres af spændingshovedpine som følge af nakkesmerter i venstre side, og det er derfor en af ulykken fremkaldt forværring i en i forvejen bestående lidelse.

Synsforstyrrelserne og hukommelsesbesværet er der ikke nogen somatisk forklaring på. De skønnes at være uspecifikke følger til de nærmest kroniske gener fra nakken og de hyppige hovedpinetilfælde.

De brændende fornemmelser på venstre lårs for- og yderside har jeg ingen forklaring på. Man kunne mistænke, at SH har en meralgia paræstetica, men dette er ikke særligt sandsynligt, da symptomerne ikke forværres ved endog ret hård palpation af n. cutaneus femoris lateralis. Symptomerne skyldes ikke nerverodstryk i lændehvirvelsøjlen.

SH kan sandsynligvis arbejde som tandtekniker, måske med en let arbejdstidsnedsættelse, men dette er endnu ikke afprøvet, bortset fra deltidsansættelsen på tandlægeskolen. SH tror, at der er mulighed for, at hun kan få en ansættelse igen hos den tandlæge, hvor hun før har haft job.

Ulykken skete for ca. 1/2 år siden, og symptomerne har været uændrede siden årsskiftet 2003/2004."

Klageren anførte i ansøgning ved erhvervsevnetab af 3/1 2005 til selskabet:

"

SPØRGSMÅL	SVAR
...	
2. A. Hvis din nedsatte erhvervsevne skyldes et ULYKKESTILFÆLDE, hvornår skete da ulykken?	**A.** *23-9-03*
B. Hvordan og under hvilke omstændigheder skete ulykken?	**B.** *Jeg blev kørt ned af en bil, da jeg kom cyklende.*
C. Hvilke skader har ulykken medført, og hvordan påvirker de din erhvervsevne?	**C.** *Problemer fra nakken, har hovedpine og smerter i skulder, hofte, led, ben. Huskebesvær.*
D. Var du helt rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete?	**D.** *Ja.*

"

Klagerens læge anførte i lægeerklæring af 25/1 2005:

"

SPØRGSMÅL	SVAR
1. A. Diagnoser på latin	**A.** *Distorsio columnae sequ commotio cerebri seqriela contusion luhb et pelvis*
B. Udførlig beskrivelse af den nuværende sygelige tilstand med særlig vægt på de objektive tegn (evt. vedlagt som bilag).	**B.**
C. Hvornår begyndte lidelsen?	**C.** *23-9-2003*
D. Hvornår blev den erkendt og taget	**D.** *23-9-2003*

under behandling? **E.** Hvornår kom forsikrede under Deres behandling?	**E.** *30-9-2003*

Klagerens læge anførte i skrivelse af 26/8 2005 til selskabet:

"Jeg har i anledning af jeres forsikringserklæringsanmodning gennemlæst egen og tidligere læges journal.
Der fremgår følgende:

Tilmeldt her december 2000.
I tidligere læges papirjournal kun enkelt oplysning om forbigående lændesmerter december 96/januar 97.
Kortvarig NSAID-BEH.
Ikke flere tilfælde af lændesmerter/smerter I skulder/nakke.
Efter tilmelding her 2000 set 20-07-01 p.g.a. hø.sidige skuldersmerter, relateret til funktion.
Røntgenbeskrivelse: se vedlagte. Fortolket som relateret til arbejde.
Frem til trafikulykken 23-09-03 ikke yderligere kontakter omkring ovenstående.
Hendes symptomer, som jo er ret massive, er således opstået i.f.m. og som følge af hændelsen 23-09-03."

Selskabet anførte i skrivelse af 8/3 2006 til klagerens advokat:

"I forbindelse med Deres klients ansøgning om dækning som følge af erhvervsevnetab har vi fået oplyst, at Deres klient inden den 1. februar 2004 har lidt af slidgigt, knæsmerter og været ude for en ulykke. Deres klient har i den forbindelse haft kontakt med sin læge.

Oprindeligt blev pensionsordningen i StK:Pension oprettet på grundlag af Deres klients erklæring fra den 16. april 2004. På erklæringen oplyste Deres klient kun om migræne. Deres klient blev optaget i pensionsordningen den 1. februar 2004.

Vi har først nu fået oplysning om slidgigt, knæsmerter og ulykken, og vi har ændret Deres klients pensionsordning, så den er omfattet af klausul.

Din nye police er vedlagt dette brev.

Vi har endnu ikke taget stilling til, om klausulen får betydning for ansøgningen om dækning for erhvervsevnetab."

Af den af selskabet vedlagte police af 7/3 2006 fremgår bl.a.:

"**Klausuler**
Fra den 01.02.2004 gælder følgende klausul:

Pensioner/udbetalinger ved erhvervsevnetab og ret til præmiefritagelse bortfalder, hvis forsikrede helt eller delvist mister sin erhvervsevne inden den 01.02.2010 på grund af knælidelse, omtalt i akterne fra Arbejdsskadestyrelsen modtaget i StK:Pension den 21. juli 2005, med eventuelle følger. Klausulen gælder ikke for gruppelivsforsikringen.

Fra den 01.02.2004 gælder følgende klausul:

Pensioner/udbetalinger ved erhvervsevnetab og ret til præmiefritagelse bortfalder, hvis forsikrede helt eller delvist mister sin erhvervsevne inden den 01.02.2010 på grund af slidgigt, omtalt i akterne fra Arbejdsskadestyrelsen, modtaget i StK:Pension den 21. juli 2005, med eventuelle følger. Klausulen gælder ikke for gruppelivsforsikringen.

Fra den 01.02.2004 gælder følgende klausul:

Pensioner/udbetalinger ved erhvervsevnetab og ret til præmiefritagelse bortfalder, hvis forsikrede helt eller delvist mister sin erhvervsevne inden den 0 1.02.20 10 på grund af ulykken den 23. september 2003, der er omtalt i journal fra lægerne L.W. og B.J. modtaget i StK:Pension den 31. august 2005, med eventuelle følger. Klausulen gælder ikke for gruppelivsforsikringen."

Klagerens læge anførte i skrivelse af 25/8 2006:

"Det er væsentligt at notere, at S.S.H. inden trafikulykken var fuldt erhvervsdygtig. Hun havde hovedpine af migrænetype, men ikke spændings- eller traumehovedpine. Hun havde før traumet ikke problemer med koncentration, hukommelse eller kognitive funktioner. Det er korrekt, at SSH før ulykken havde rygproblemer, men intensiteten og omfanget heraf er væsentligt ændret (forværret) efter påkørslen. Siden trafikulykken er migrænen stort set uændret. Der er tilkommet de flere gange beskrevne, svære forandringer m.h.t. hukommelse, koncentration og kognitive funktioner samt smerterne, som nu må betegnes som kroniske. Som det fremgår, har hun været vurderet hos neuropsykolog og endda været vurderet på Demensklinikken.
Udfra ovenstående fremstår det tydeligt, at hendes nuværende symptomer og tab af erhvervsevne hidrører fra trafikulykken 23-09-03. Samtidig er det velkendt og forklarligt, at skadestuenotater ikke er egnede til vurdering af fremtidigt forløb og mulige følgetilstande efter traumer - dette, idet der som anført ofte er betydelig latenstid mellem opstået skade og opståen af følgetilstande og blivende men."

Selskabet anførte i skrivelse af 1/11 2006 til klageren:

"Vi har nu vurderet, at du har ret til udbetaling fra gruppelivsforsikringen, som er tilknyttet din pensionsordning i StK:Pension.

Gruppelivsforsikringen
Du får invalidesummen, som er et skattefrit éngangsbeløb på 150.000 kr. Forenede Gruppeliv udbetaler summen i løbet af få dage.

Du er stadig dækket af gruppelivsforsikringen. Dødsfaldssummen bliver dog sat ned med det éngangsbeløb, du får ved invaliditet, og dækningen ved kritisk sygdom bortfalder den 30. september 2007.

Pensionsordningen
Din pensionsordning er oprettet med en klausul, som din sygdom er omfattet af. Det betyder, at du ikke har ret til invalidepension og præmiefritagelse. Invalidepensionen bortfalder derfor.

Vi har beregnet din fremtidige pensionsdækning ud fra den opsparede værdi, der er på de enkelte pensioner. Vi vedlægger en forsikringsoversigt, der viser, hvordan du er dækket."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 14/11 2006 til selskabet:

"Jeg vender hermed tilbage i ovennævnte sag, idet jeg vedlægger kopi af brev af 1. november 2006 fra Sampension, som oplyser, at Sampension ikke dækker invalidepension og præmiefritagelse, henset til, at det drejer sig om følger efter en skade, som skete den 23. september 2003. Jeg tillader mig herefter at gå ud fra, at Sampension er enig i, at min klient har krav på invalidepension og præmiefritagelse fra Sampension med de ydelser, som var gældende på skadestidspunktet."

Selskabet anførte i skrivelse af 24/11 2006 til klagerens advokat:

"Vi gør opmærksom på, at S.S.H. ikke var omfattet af pensionsordningen den 23. september 2003.

Pensionsordningen trådte først i kraft den 1. februar 2004. Pensionsordningen blev oprettet på grundlag af en helbredserklæring underskrevet af S.S.H. den 16. april 2004.

Som oplyst i vores brev af 8. marts 2006 oplyste S.S.H. kun om migræne på helbredserklæringen. Vi har i forbindelse med ansøgningen om dækning ved erhvervsevnetab fået oplyst, at S.S.H. havde slidgigt, knæsmerter og været udsat for en ulykke **inden** tegning af pensionsordningen den 1. februar 2004. Derfor ændrede vi pensionsordningen, så den er omfattet af klausuler. Oprindeligt blev ordningen oprettet på normale vilkår, men dengang fik vi ikke de oplysninger, som vi har fået i forbindelse med ansøgningen.

Ændringen gælder fra det tidspunkt, hvor ordningen trådte i kraft, det vil sige den 1. februar 2004 og følger reglerne i pensionsregulativet og i de almindelige forsikringsbetingelser.

Da S.S.H.'s erhvervsevnetab er omfattet af klausulerne, har hun ikke ret til invalidepension og præmiefritagelse. Invalidepensionen bortfalder derfor som omtalt i pensionsregulativets § 6."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 15/3 2007 til selskabet:

"Jeg står uforstående overfor Deres synspunkt, henset til, at De henviser til at pensionsordningen først trådte i kraft 1. februar 2004. l den forbindelse bemærkes det, at det tidligere pensionsselskab jf. vedlagte kopi af skrivelse af 8. marts 2007 fra PensionDanmark gør netop det modsatte synspunkt gældende. Jeg må derfor overfor Dem gøre gældende, under henvisning til forsikringsaftaleretlige principper, at forsikringsbegivenheden indtrådte efter 1. februar 2004, mens jeg modsat er nødsaget til at gøre det modsatte synspunkt gældende overfor PensionDanmark. Det forekommer herefter kritisabelt, at ingen af de to selskaber vil vedgå sig pligten til de dækninger, som min klient i en årrække har indbetalt til. Jeg skal derfor kraftigt opfordre Dem til at revurdere Deres stillingtagen i sagen, herunder opfordre Dem til en eventuel intern drøftelse med det andet pensionsselskab, nemlig PensionDanmark."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 20/3 2007 til klagerens advokat:

"De fremfører, at StK:Pension ikke vil anerkende, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er forkert, hvilket jo også bl.a. bekræftes af, at Deres klient pr. 1. oktober 2004 har modtaget en invalidesum på kr. 150.000,- kr.

Årsagen til, at der ikke kan gives yderligere dækning, er, at disse ydelser er afhængige af helbredstilstanden ved optagelse i pensionsordningen, hvilket for Deres klients vedkommende har medført klausuler."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren har ret til invalidepension samt præmiefritagelse. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Idet min klient på skadestidspunktet den 23/9-2003 ikke var omfattet af pensionsordningen, som først trådte i kraft den 1/2-2004 vil selskabet ikke dække min klients krav på invalidepension og præmiefritagelse. Jeg gør overfor dette synspunkt gældende under henvisning til forsikringsaftaleretlige principper, at selve forsikringsbegivenheden (følgerne efter skaden) først indtrådte efter 1/2-2004."

Selskabet har ved skrivelse af 10/5 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Advokat B.B. har i klagen anmodet Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, hvorvidt forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse. Advokaten har i den forbindelse gjort gældende, at skadesvirkningsprincippet skal bringes i anvendelse i den konkrete sag.
>
> Selskabet er enig i, at ovennævnte princip skal anvendes. Dette er kommet til udtryk på den måde, at vi har anerkendt, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, og udbetalt et engangsbeløb (invalidesum) på 150.000 kr. til S.S.H. Invalidesummen er en del af den gruppelivsforsikring, som er tilknyttet forsikredes pensionsordning.
>
> Sagens egentlige problemstilling drejer sig efter vores vurdering om de optagelseskriterier, der gælder for den pågældende pensionsordning.
>
> Således følger det af § 6 i vedlagte pensionsregulativ, at inden den forsikrede kan blive optaget i pensionsordningen, skal vedkommende afgive helbredsoplysninger. Er helbredsoplysningerne tilfredsstillende, bliver pensionsordningen oprettet på normale vilkår, hvilket ligeledes fremgår af § 6. Af bestemmelsen fremgår endvidere, at såfremt de modtagne helbredsoplysninger medfører, at pensionsordningen ikke kan oprettes på normale vilkår, bliver den i stedet oprettet med en tidsbegrænset klausul. Klausulen gælder ikke for gruppelivsforsikringen.
>
> Såfremt selskabet efter oprettelse af pensionsordningen bliver bekendt med, at forsikrede ved oprettelse af pensionsordningen har afgivet urigtige oplysninger, kan det - med udgangspunkt i Forsikringsaftalelovens regler om urigtige oplysninger - ændre pensionsordningen.
>
> I den konkrete sag har selskabet i forbindelse med S.S.H.'s ansøgning som følge af erhvervsevnetab konstateret, at hun ved oprettelse af pensionsordningen har afgivet objektivt urigtige oplysninger. Derfor har selskabet ændret den del af forsikredes pensionsordning, der omfatter løbende udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse. Ændringen er foretaget i overensstemmelse med ovennævnte regler i Forsikringsaftaleloven og medfører, at pensionsordningen fra oprettelsestidspunktet er omfattet af tre klausuler.
>
> Eftersom S.S.H.'s erhvervsevnetab er omfattet af en af disse klausuler, gør selskabet gældende, at forsikrede ikke er berettiget til løbende udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse.
> …
> • Forsikrede indtrådte pr. 1. februar 2004 i pensionsordningen.

- Til brug for oprettelse af pensionsordningen kræves afgivelse af helbredsoplysninger sådan, at selskabet kan bedømme forsikredes helbredstilstand og vilkårene for optagelsen. Selskabet skal vurdere, om de modtagne helbredsoplysninger er tilfredsstillende. I bekræftende fald kan forsikrede antages på normale vilkår.

  Reglerne herom fremgår af § 6 i det gældende pensionsregulativ.

  Forsikredes pensionsordning blev oprettet på normale vilkår, idet de afgivne helbredsoplysninger ikke gav selskabet anledning til at indhente yderligere oplysninger.

- I forbindelse med S.S.H.'s ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab, har vi nu fået oplyst, at forsikrede inden tegning af pensionsordningen den 1. februar 2004 havde lidt af slidgigt i nakke og lænderyg, knæsmerter og været udsat for en ulykke med alvorlige gener til følge.

- På baggrund af ovenstående kan det konstateres, at S.S.H. afgav objektivt urigtige oplysninger ved oprettelse af pensionsordningen.

- Med udgangspunkt i Forsikringsaftalelovens regler om urigtige oplysninger, ændrede selskabet forsikredes pensionsordning med virkning fra den 1. februar 2004 sådan, at den blev omfattet af tre klausuler. Disse undtager udbetaling ved erhvervsevnetab og ret til præmiefritagelse, såfremt forsikrede helt eller delvist mister sin erhvervsevne på grund af eller følger af slidgigt i nakke og lænderyg, knæsmerter og/eller følger efter ulykken den 23. september 2003.

  Klausulerne gælder for den del af pensionsordningen, der omfatter løbende udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse.

- S.S.H.'s aktuelle erhvervsevnetab skyldes problemer fra nakken, hovedpine, smerter i skulder, hofte, lænd og ben samt huskebesvær. Dette er følger efter ulykkestilfældet den 23. september 2003, og er således omfattet af en af de tre klausuler. Derfor har forsikrede ikke ret til løbende udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse, jf. § 6 i pensionsregulativet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Helbredsbetingelser**
Til vurdering af selskabets risiko kan KP kræve, at medarbejderen afgiver helbredsoplysninger.

Helbredsoplysninger kan kræves ved:

• optagelse eller genoptagelse i pensionsordningen
…
Når klausul gøres gældende ved medarbejderens erhvervsevnetab, sker der ikke udbetaling fra eller ydes præmiefritagelse på de pensioner, som er omfattet af klausulen. Hvis medarbejderen på andre pensioner opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse, bortfalder pensioner, som er omfattet af klausulen, og som uden klausul ville give ret til udbetaling ved erhvervsevnetab, eller som ikke har opsparet værdi."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse er der afgivet urigtige oplysninger om klagerens helbred, idet begæringens spørgsmål 2 ikke er besvaret fyldestgørende. Nævnet finder endvidere, at den ufyldestgørende besvarelse mindst skyldes uagtsomhed hos klageren, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Idet nævnet ikke finder anledning til at betvivle, at selskabet - såfremt tidligere helbredsforhold havde været oplyst - kun ville have tegnet forsikringen med de nu indsatte klausuler, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ændret forsikringen som sket og som følge heraf har afvist at udbetale invalidepension samt yde præmiefritagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand