788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.583:

xxxxx xx xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har campingvognforsikring hos If Skadeforsikring, klager over, at deres campingvogn ikke bliver anerkendt som værende totalskadet eller i det mindste færdigrepareres, således at den fremstår som før skaden.

Selskabet henviser til, at klagerne er blevet tilbudt en kontanterstatning svarende til udgifterne til restreparationen.

Det fremgår af sagen, at klagerne var involveret i et eneuheld den 19/7 2005, hvorved både bil og campingvogn blev beskadiget og efterfølgende kørt på værksted.

Klagerne har ved skrivelse af 4/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at deres campingvogn er totalskadet eller betale for en yderligere reparation, således at den fremstår som før skaden. Klagerne har til støtte herfor anført:

> "Skaden sker 19/7-05, og bliver samme dag indleveret til Campingcentret i V. (Vi havde ikke indflydelse på hvor campingvogn og bil blev transporteret hen) Vi kontakter dem flere gange, for at høre hvornår skaden er færdigrepareret. (Vi var på vej på sommerferie - og kom pga. skaden ikke af sted (bilen blev totalskadet). Et par måneder senere havde vi ikke hørt noget og havde en berettiget mistanke om, at der ikke var repareret noget som helst på vognen, og vi tog derfor til V. søndag d. 9/10-05 for ved selvsyn at konstatere, at vognen stod præcis som vi havde efterladt den 2 1/2 måned forinden (Vi tog ikke kontakt til forhandleren, da vi ønskede at høre hans udlægning af hvor langt reparationen var kommet inden han vidste at vi havde set vognen.)

Mandag (10/ 10-05) kontakter jeg IF (R.J.), for at høre om muligheden for at få campingvognen repareret ved en anden forhandler, hvilket vi fik afslag på (Campingcentret i V. er ikke et autoriseret Hobby forhandler/værksted, det er derimod V. Caravans) Man kan spørge sig selv (og IF) om, hvorfor campingvognen ikke var kommet til en autoriseret Hobby-forhandler???

Jeg kontakter Campingcentret i V. mandag d. 10/10-05, for at høre hvorfor der ikke er sket mere. Jeg får beskeden at vognen er næsten klar (stik i mod sandheden... - jeg har billeder der kan dokumentere det) og de undskylder sig med, at de har ventet på nogle reservedele, som de i øvrigt lige (meget belejligt) havde modtaget. Jeg beder derfor om en dato for hvornår, vognen så kunne forventes klar til afhentning. Beskeden lyder på en uges tid. Jeg kontakter dem igen fredag d. 14/10-05, hvor jeg langt om længe får at vide, at vognen er færdigrepareret. Vi kører til V. søndag d. 16/10-05 og er absolut ikke begejstrede for resultatet af deres 'arbejde'. Vi ønsker ikke at få vognen med, men orienterer en mandlig sælger (navnet kendes ikke) om at vi har i sinde at kontakte IF.

Jeg kontakter IF mandag d. 17/10-05 og orienterer om sagen. Jeg modtager taksatorrapporten pr. fax samme dag. Endvidere beder jeg om at taksator V.H. skal kontakte mig, hvilket han gør samme dag. Vi aftaler at mødes i V. fredag d. 21. oktober 2005 på uanmeldt besøg, hvor taksator også konstaterer, at der ikke er blevet repareret og udskiftet en stor del at de ting som nævnes i taksatorrapporten, og som IF i øvrigt har betalt for. Vi var noget forundrede over, at If betaler en faktura uden at tjekke om skaden er færdigbehandlet.

Taksator beder os om, fremover kun at kontakte ham i sagen, han vil så stå for kontakten til Campingcentret i V.

Vi får i løbet af uge 43 2005 besked om at der er ca. 10 ugers leveringstid på de dele der skal udskiftes.

Da vi intet hører fra IF, taksator eller Campingcentret i V. i flere måneder sender jeg en SMS til taksator sidst i januar 2006 - han reagerer ikke, og ugen efter (3/2-06) sender jeg på ny en SMS til ham, da jeg ikke kan træffe ham telefonisk. Det lykkedes at få kontakt i uge 6, og V.H. orienterer om, at han vil tage en tur til V. for at tale med Campingcentret i V. sidst på ugen. Efterfølgende (20/2-06) modtager jeg en SMS fra taksator om at delene skulle komme omkring 1/3-06.

Dette sker alligevel ikke og først fredag d. 24. marts 2006 bliver vognen klarmeldt. Torsdag d. 23. marts 2006 meddelte taksator V.H. på min telefonsvarer 'Jeg har været nede og se din campingvogn i dag, og den står som ny'. Derfor begiver min far, min mand og jeg os fulde af forventning af sted for at hente campingvognen i V.(1 times kørsel hver vej fra …). Dog bliver vi særdeles skuffede, da campingvognen på ingen måde svarer til vores forventninger.

Jeg er med andre ord ikke tilfreds med vognen, eller sagsbehandlingen. Hvordan vognen kan fremstå som ny i V.H.'s øjne er mig en gåde. Jeg har vedlagt billeder som dokumentation, både fra oktober '05 og fra marts '06, hvoraf det fremgår at der stort set intet er sket med rengøringen i den mellemliggende periode.

Der var praktisk talt ikke gjort rent i vognen - når en liter madolie bliver kastet rundt i vognen i forbindelse med uheldet, betyder det meget olie - mange steder. Jeg påpegede problemet i oktober, da vognen første gang blev klarmeldt. Alligevel var der stadig olie overalt. Bordet var stadig fyldt med både olie og krydderier. Vinduet var fyldt med olie, men også mugpletter

efter at olien har siddet der i 8 måneder. Vindueskarmen var fortsat fyldt med krydderier, magasinerne klistrede 'dejligt' efter at olien havde sat sig fast. Gardinerne var forsat skjoldede og var enten ikke blevet renset, eller også kunne olien ikke gå af, og dermed er de skadede (Jeg gættede på førstnævnte, de blev renset i april 2006, men er fortsat skjoldede.)

…
De meget 'kompetente' medarbejdere ved Campingcentret i V. har endog præsteret at samle alle de ting der lå i bunden af vognen op (fyldt med madolie og krydderier), og placere det i kurvene under køkkenvasken med det flotte resultat, at det har stået og dryppet i bunden af skabet og det er med tiden blive til store mugpletter.
…
Olien løb igennem magasinet og om i skabet under fjernsynsbordet, hvorefter det er løbet videre om i magasinet under sengen undervejs er det også trukket op i pladen. Ingen steder er olien forsøgt fjernet, og denne er ikke blevet skiftet endnu på trods af at den ligger i vognen.
…
Den skuffefront der blev hjemskaffet og isat var ikke den rigtige - men vi accepterede dog mod ikke at skulle betale selvrisikoen. Den er ikke samme slags som resten at lågerne i campingvognen. Skabslågen der er blevet skiftet under fjernsynsbordet er den rigtige, så min konklusion er at lågerne fortsat kan skaffes.
…
Tjahh olie mugner ... og laver pletter - en plade under hynden mangler fortsat at blive skiftet (vi troede det var sket i V., men det var åbenbart kun en let rengøring) - der er nu fine skjolder igen. Jeg har i en mail fra J.N. (IF) fået at vide at denne plade var en dem der var lang ventetid på, og vi troede at den var blevet skiftet - det er den altså ikke.

Jeg sendte en mail til J.N. (IF) d. 2/4-06 med ovenstående billeder. Jeg blev efterfølgende kontaktet af J.O.L. (IF - …). Aftalen blev at vi skulle køre til S. Klargøringscenter med vognen og, at jeg skulle lave en mangelliste der kunne ligge i campingvognen, så der ikke var noget at være i tvivl om for taksator J.D.

Punkterne på denne var:

- Hul i sædehynde i højre side+olie trukket ind i betrækket - måske i hynden?
- Bordkanten på det væghængte bord er skjoldet, efter at olien er trukket ind i træet
- Der lugter af olie i vognen, når der kommer varme på, da der er trukket olie ind i varmerørene i magasinerne
- Der er slået et stykke af trækanten på køkkenbordet i højre side
- Der er slået et stykke af trækanten på fjernsynsbordet
- Olie er trukket op i væggen bag magasinet i højre side (det ses fra sengesiden nederst i hjørnet - se billedet ovenfor fra 9/3-06)

Vi mødtes med J.D. (cheftaksator der nu er gået på pension) i S. efter at vognen var rengjort, og kørte derefter direkte til S. Caravan Center hvor vi aftalte at C.B. skulle forsøge at bestille de forskellige dele hjem (han tog billeder af bordplader og hynder), og at vi kunne bruge vognen indtil vi var ovre campingsæsonen 2006. Ved dette møde opdagede vi endvidere at der var en revne i bordpladen og gjorde mundtligt opmærksom på det.

Vi afleverede derfor vognen til S. Caravan Center i midten af oktober 2006. Jeg har flere gange i januar, februar og marts kontaktet C., men dog uden nogen afklaring, fordi han ventede på svar fra Hobby-fabrikken i Tyskland. Sidste forsøg jeg gjorde var 10/3-07.

C. orienterede mig sidst i februar om, at J.D. var gået på pension, det har IF ikke orienteret om. (Jeg er blevet anklaget for ikke at have kontaktet taksator i tiden mellem oktober 2006 og nu.

Vi er midt i en behandling for barnløshed, hvorfor jeg ikke var i stand til omgående, at kontakte IF eller taksator i den efterfølgende uge. Dette skete først d. 21/3-07. Både taksator V.H. og hans chef J.K. afholdte ferie, men J.N. lovede at viderebringe sagen pr. mail, da han selv er på ferie i uge 13 2007.

D. 26/3-07 kl. 15.15 kontakter jeg igen taksator V.H. for at høre om de var kommet frem til en løsning, og han oplyste mig at hans chef J.K. ville kontakte mig. Jeg ringer igen til IF 27/307 og lægger en besked ved J.K. Kort efter ringer V.H. og tilbyder kontant afslag på kr. 9.800 for bordpladerne, og så skal vi acceptere vognen som den står nu. Jeg takkede meget bestemt nej. Han ville tale med chefen igen, for de havde ikke forsøgt at finde delene ved et firma i H. der køber skadede campingvogne op. Chefen ringer senere (kl. 12.00) og fastholder at vi kan acceptere budet eller afvente at der måske kommer bordplader hjem. Jeg takkede igen bestemt nej, og endte desværre med at smække røret på, da han påstod at vi selv havde ønsket at få vognen til V. på skadestidspunktet, hvilket vi ingen indflydelse havde på. Havde vi haft det var vognen kommet et autoriseret Hobby-værksted, og tættere på V. - ikke længere væk.

De kr. 9.800 skulle dække bordpladeudskiftningen, men de har glemt de andre ting på listen.

Vi har efterfølgende kontaktet C. i S. for at høre hvad han ville give for vognen. Hans bud lød på kr. 40.-45.000 (vi skulle så selv beholde de 9.800,- fra forsikringen - og købe en anden vogn ved ham). Hvis jeg skal købe en tilsvarende vogn (Hobby 440 Sfe eksklusive årgang 1997) vil det koste mig i nærheden af kr. 70.000,- så jeg føler mig mildt sagt 'røvrendt så det fløjter'. Jeg føler mig presset til at købe en vogn i S., men jeg taber ca. kr. 15.- 20. 000,- hvilket ikke er rimeligt.

Vi er mest interesserede i at få en kontant erstatning, så vi frit kan gå ud og købe en anden vogn (hos en anden forhandler eller hos en privat sælger), men det er ikke en løsning ifølge J.K. - vi skal i stedet afvente (Vi har ikke lavet andet) Vi vil gerne have sagen lukket nu, da vi ikke mener det er løst indenfor rimelig tid, og endvidere have en campingvogn som før skaden, så vi kan komme af sted på camping i forårssæsonen og sommerferien, hvor vi allerede har booket en plads.

D. 30/3-07 modtager jeg en mail fra Dansk Camping Unions Tekniske afdeling. De råder mig til endnu engang at mødes med cheftaksator J.K. og finde en løsning på tingene (Få lavet en opgørelse over hvad der mangler at blive lavet, samt en opgørelse over antallet af værkstedsdage samt få IF til efterfølgende at vurdere den manglende brugsværdi for perioden) DCU mener, at vi har krav på kr. 3.000,- pr. løbende måned vognen har været på værksted.

D. 1. april skriver jeg igen til IF og taksatorerne, hvor jeg fastholder at vi ikke accepterer deres tilbud om kontant erstatning, og jeg opfordrer til at vi må kunne mødes og få sagen afsluttet.

Jeg har d. 4/4-07 modtaget brev fra J.K. der fastholder deres tilbud på. kr. 9.800,- + kr. 1.000,for eventuelle ekstra reparationer der måtte mangle.

De henholder sig til de forskellige forsikringsbestemmelser.

De afviser krav om afsavn for liggedage/værkstedsdage - men pkt. 7.14 skriver, at der ikke dækkes udgifter til lån og leje af andet køretøj mv. Det er der heller ikke tale om vi ønsker kompensation for afsavnet.

Pkt. 12.4 vedr. forringelse af handelsværdien 'En eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi som følge af reparation erstattes ikke' Hvis reparationen var sket indenfor rimelig tid (2 måneder) ville det ikke være aktuelt - men efter 2 år er vognens handelsværdi naturligvis faldet, og dette tab kan vi ikke acceptere. Vi taler her om en værdiforringelse på ca. kr. 15.-20.000,- fordi skaden endnu ikke er udbedret.

De indrømmer at det har taget alt for lang tid, men afviser i øvrigt at tage ansvaret for den lange sagsbehandlingstid - både IF og reparatørerne. Hvis taksator havde fulgt op på tingene var den omfattende skade med madolien nok ikke blevet helt så stor, og hvis han havde presset på inden for rimelig tid, var der sikkert også sket en del mere - muligvis en afgørelse om kontanterstatning på et langt tidligere tidspunkt, så værdiforringelsen på vognen ikke havde været så stor.

De undskylder sig med at vognen er købt i Tyskland og derfor er meget svær at skaffe reservedele til. Der står tilsvarende vogne rundt omkring i Danmark med identiske hynder og bordplader - alle disse er produceret ved Hobbyfabrikken i Tyskland. IF, taksator eller S. Caravan Center (som i øvrigt er DCU-testcenter) har end ikke forsøgt at kontakte et firma ved H. som opkøber skadede campingvogne (Taksator V.H.'s egne ord i telefonen d. 27/3-07). Endvidere mangler der at blive skiftet en plade som rent faktisk er bestilt hjem og ligger i vognen, samt varmeslangerne der har suget olie - disse er heller ikke skiftet - og vognen har trods alt stået i S. siden midten af oktober, så der har vist været rig mulighed for at skifte ud.....

Vi har valgt at lade vognen stå i S., så de har mulighed for at reparere og vise lidt velvilje.

Vi er på grænsen af desperation - vores forårssæson og sommerferie er igen i fare. Vi ønsker en fair behandling, men har mest lyst til at hente vognen hjem og få den solgt med det tab det måtte give os, men på den anden side ønsker vi heller ikke at IF skal slippe så nemt. Vi har ikke råd til at købe en ny vogn og vente på en afgørelse. Deres problem er da helt sikkert, at de har betalt rigtigt mange penge for reparationen af vognen pga. de følgeskader med olien, der opstået, og nu ønsker de at trække sagen i langdrag til vi giver efter. Vognen skulle måske have været totalskadet i marts 2006 pga. de mange følgeskader inden i vognen."

Selskabet har i skrivelse af 24/4 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagerne anmelder et færdselsuheld som skete den 19. juli 2005. Da der er tale om et eneuheld, har vi modtaget anmeldelse pr. telefon, så klagerne ikke skulle skrive nogen anmeldelse. Efter det oplyste, skete der skade på den forsikrede campingvogn samt klagernes bil VH... Denne skade har vi behandlet under vort skadenummer … og den er afsluttet den 3. maj 2006.

Efter uheldet får klagerne Dansk autohjælp til at foretage transport af VH… samt Campingvogn UB… til nærmeste værksted. Klagernes bil VH… køres til Toyota i V. og på samme vej

ligger Campingcentret V. A/S. Transportfirmaet sætter derfor campingvognen hos dette værksted (som imidlertid har ferielukket) og fortsætter med hovedvognen til Toyota i V.

Da vor taksator V.H. (som ferieafløser for den stedlige taksator) kigger på VH… får han information om, at der også skulle være skade på kundens campingvogn, der står hos Campingcentret længere nede ad vejen. Han beslutter sig derfor til at kigge nærmere på campingvognen, men kan dog ikke komme ind i vognen, idet den er låst og værkstedet har ferielukket.

Taksatoren bliver senere kontaktet af Campingcentret, som bliver bedt om at opgøre skaden på campingvognen. Reparationsoverslaget godkendes af taksatoren den 29. juli 2005.

I reparationsperioden bliver taksator kontaktet af klager, der ønsker vognen flyttet til andet værksted, hvilket dog nægtes, idet værkstedet allerede har bestilt reservedele og derfor også skal færdiggøre reparationen.

Den 21. oktober 2005 mødes taksator med kunden hos Campingcentret i V. og her ser han for første gang vognen indvendig og konstaterer, at noget af det som if allerede har betalt for på rapporten, ikke er lavet og finder også yderligere skader på vognen både ind og udvendig. Det aftales at disse også skader skal udføres på if's regning. Skaderne indvendig er hovedsalig madolie der er løbet ud og service og inventar der er kastet rundt i forbindelse med uheldet.

Reparatøren meddeler taksator ugen efter, at der er ca. 10 ugers leveringstid på reservedele og denne oplysning videregives straks til kunden. Ved senere henvendelse til værkstedet oplyses det, at delene forventes at komme den 1. marts 2006. Taksator besigtiger campingvognen den 23. marts 2006 og da er værkstedet i fuld gang med at udskifte og rengøre og vognen loves færdig den 24. marts 2006 kl. 16.00.

Den 2. april 2006 klager kunden over reparationen og det aftales her med skadechef J.O.L., at campingvognen skal køres til S. Klargøringscenter sammen med en mangelliste, hvorefter der bestilles en komplet indvendig rengøring hos C. Bilpleje.

Efter rengøringen, køres vognen til S. Caravan Service (SCS) for udbedring af de mangler der stadig er. Her aftales det at if betaler for alle bordplader (også dem der intet fejler noget) så der ikke er farveforskel, idet Hobby fabrikkerne ikke kan levere bordpladerne i den originale farve.

Taksator har fået oplyst, at klagerne og S. Caravan Service havde aftalt at klagerne kunne bruge vognen i sæsonen 2006 mens der ventes på delene.

Den 21. marts 2007 rykker klagerne igen for sagen og derfor kontakter taksator igen SCS som oplyste at de havde fået forkerte reservedele hjem (bordplader i forkert størrelse) og trods **adskillige rykkere** til Hobby fabrikken i Tyskland, er det ikke lykkedes at få de rigtige hjem.

Som følge heraf tilbyder vi derfor klagerne en kontanterstatning, svarende til **restreparationen** for at få afsluttet sagen. Det kan vi jf. vilkår afsnit 10. Ligeledes er SCS blevet bedt om også at skifte en varmeslange som klagerne har opdaget er defekt.

Klagernes krav om at der udbetales en kontanterstatning for hele campingvognen må vi afvise. Ligeledes må vi afvise klagernes krav om kompensation for værkstedsdage, idet afsavn ikke er omfattet at kaskoforsikringen jf. vilkår afsnit 7.14.

Vi er enige med klagerne i, at forløbet af denne sag ikke har været særligt tilfredsstillende, men da klagerne har en campingvogn der er svært at skaffe reservedele til (skal skaffes fra Tyskland), er værkstedet og if uden skyld i den lange ventetid på reservedelene i denne sag."

Klageren anførte i efterfølgende skrivelse af 21/5 2007 til nævnet:

"Der nævnes 10 ugers leveringstid fra uge 43 2005 - lidt hovedregning siger uge 52 2005. Vi kontakter som nævnt i klage taksator sidst i januar 2006, vi får kontakt i uge 6 og først herefter kontakter han VCC. Vi får en tilbagemelding d. 20/2-06 pr. SMS - altså ca. 16 uger senere - og campingvognen klarmeldes først sidst i marts - altså min. 20 uger senere - og sandsynligvis kun fordi vi har presset voldsomt på. Efter vores mening var vognen stadig ikke klar, og først i uge 15 er den rengjort - altså efter 25 uger - og vognen er stadig ikke færdigrepareret.

Vi klager som nævnt og får lovning på at de skadede bordplader vil blive udskiftet - C. ved S. Caravan Center tager billeder at hynder og bordplader, så de med det samme kunne blive bestilt hjem - da vi afleverer vognen på værkstedet i oktober 2006 er der intet sket - ingen bordplader og ingen hynde - intet er sket, og vi har altså ventet forgæves hele sommeren 2006.

Ifølge aftalen skal IF naturligvis betale for udskiftningen - hvis de plader der sættes i vognen ikke er af samme slags som resten, forventer vi naturligvis, at der sker en udskiftning af alle pladerne i vognen, så den er ens over det hele. I IF's svar fremstår de som helgener der har tilbudt en ekstra service uden beregning - der var ikke tale [om] ens plader, med forskellige farver - men om en grå/sort blank bordplade i stedet for den oprindelige lyseblå/brune matte farve. Og da der er skader på 3 ud af 4 plader i vognen, så er det var ellers noget af et tilbud.... (De skadede plader er: den væghængte bordplade+ bordplade ved tv-bordet samt den foldbare bordplade ved vask og kogeplader derudover er der i vognen vist kun bordplade/vindueskarmen ved dobbeltsengen der mangler at blive udskiftet) Så 3 skadede plader ud af 4 mulige...

Vi er fortsat forundrede over, at de skriver at det er en vogn der svær at få reservedele hjem til. Hobby er en af de mest populære campingvogne i Danmark, så jeg håber ved gud ikke, at hvis man har en vogn af et andet mærke, at det så tager endnu længere tid at få reservedele hjem.

Mig bekendt er der faktisk ikke længere nogen campingvognsfabrikker i Danmark, så naturligvis skal reservedele bestilles hjem fra udlandet - uanset om vognen er en Hobby, Knaus eller en LMC som alle er populære vogne i Danmark.

Det er simpelthen blot en dårlig undskyldning. Var skaden blevet ordentligt behandlet fra starten af, kunne alle dele jo have været bestilt allerede i sommeren 2005, og vi mener derfor ikke at IF kan frasige sig ethvert ansvar.

I øvrigt har jeg 4/4-07 bedt IF - J.N. om en kopi af tillægget til taksatorrapporten fra marts 2006 (se vedlagte mail), så jeg kunne have set det inden klagen til Ankenævnet, men jeg modtog aldrig noget fra ham - jeg føler det som chikane.

Vognen er repareret for flere penge end vi er blevet tilbudt for vognen, det må da vække forundring??? I øvrigt er vognen fortsat på værksted....."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kasko-, Delkasko- og Brandforsikring**
…
Dækker/omfatter ikke
…
7.14 Udgifter til lån og leje af andet køretøj m.v.
…
Udgifter til lån og leje af andet køretøj i en reparationsperiode, med mindre andet er aftalt. Dette skal i så fald fremgå af policen.
…
Skadens regulering
10 Reparation eller kontant beløb
Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere.
…
12.4 Forringelse af handelsværdi
En eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi som følge af reparation erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at klagernes forsikring ikke dækker udgifter til lån og leje af anden campingvogn og således ikke giver kompensation for værkstedsdage.

Sådan som sagen udviklede sig, finder nævnet, at det er en fejl af selskabet, at campingvognen ikke blev flyttet til et andet værksted, som klagerne ønskede, da de konstaterede, at campingvognen ikke var repareret i henhold til taksatorrapporten. Da fastholdelsen af værkstedet må anses for at være sket i selskabets interesse, idet værkstedet allerede havde modtaget betaling for reparationen, finder nævnet, at selskabet ud over den tilbudte erstatning til færdiggørelse af campingvognen skal betale klagerne en godtgørelse på 10.000 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal, ud over den tilbudte erstatning til færdiggørelse af campingvognen, betale klagerne en godtgørelse på 10.000 kr. Begge beløb skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann