784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.592:

xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets ansvarsdeling i en anmeldt færdselsskade.

Selskabet henviser til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer samt til, at der ikke er uvildige vidner, der har set sammenstødet, hvorfor ansvaret er ligedelt.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 20/3 2007 var involveret i et sammenstød. Som følge heraf oplyste klageren personligt til selskabet den 21/3 2007:

> "Får oplyst at FT kører på 2-sporet vej mod A. Modpart kører foran ham i spor 2. Modpart trækker ind og FT vil overhale. Pludselig trækker modpart ud igen og rammer FT."

Modparten oplyste herefter personligt til selskabet den 21/3 2007:

> "Mp var herinde. Han oplyste at han var kørt ind i rundkørsel i yderbanen. Kørte en bil i inderbanen. De kørte side om side med hinanden. Ft kommer bagfra i overhalingsbanen. Ft kører helt op i 'røven' på mps bil. Da mp er ved at være forbi bilen i inderbanen vil han trække ind. Begynder at trække ind. Ft puffer til ham med sin bil og mp bremser op. Herefter triller bilerne rundt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 22/3 2007 til klageren:

> "Af din anmeldelse fremgår det, at du mener, at ansvaret for uheldet påhviler modparten, idet modparten trækker ind i inderbanen, men pludselig trækker ud igen.

Modparten oplyser imidlertid, at du påkører hans køretøj, da han er på vej ind i inderbanen, da du 'gasser' for tidligt op.

I henhold til retspraksis har vi ikke mulighed for at føre bevis for din ansvarsfrihed på grund af de modstridende forklaringer samt på grundlag af, at der ikke har været udenforstående vidner, der kan bekræfte dit udsagn.

Afgørelsen betyder herefter at 50 % af skaden på modpartens bil vil blive betalt over din ansvarsforsikring, ligesom modparten skal betale 50 % af skaden på din bil."

Klageren har ved skrivelse af 3/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i det anmeldte sammenstød. Han har til støtte herfor anført:

"Venstresving. Kollision med modparten, som uden tegngivning svinger til venstre fra afmærket vognbane beregnet for ligeudkørende/højresvingende og skader min bil på højre forkofanger og modpartens venstre side foran baghjulet."

Selskabet har ved skrivelse af 17/4 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der er åbenbart uenighed mellem parterne om, hvorvidt det ene køretøj er blevet påkørt, da det er ved at foretage vognbaneskift fra overhalingsbanen til inderbanen og dermed bliver påkørt skråt bagfra eller om påkørslen er sket fordi det ene køretøj er kørt ind i inderbanen og pludselig trækker ud mod overhalingsbanen igen.

Der er ingen uvildige vidner, der har set uheldet og vi kan derfor ikke få nærmere belyst, hvorledes uheldet er sket.

Skadezonerne på bilerne kan heller ikke bidrage med en nærmere opklaring af, hvordan uheldet er sket. Kopi af taksatorrapporterne vedlægges.

Vi har derfor iht. retspraksis på området ligedelt ansvaret mellem de 2 parter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af parternes modstridende forklaringer og henset til, at der ikke er uvildige vidner til sammenstødet, ikke at kunne kritisere selskabet afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson