788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.595:

xxxx xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af betaling af renter af en erstatning.

Selskabet udbetalte klagerens erstatning den 14/2 2007 på baggrund af modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse den 26/9 2006. Selskabet har efter sagens indbringelse for ankenævnet indvilliget i at betale renter fra 14 dage efter modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Klageren mener sig berettiget til renter fra 14 dage efter 15/4 2003, da klagerens advokat på dette tidspunkt fremlagde en skrivelse fra Erstatningsnævnet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/6 2002 var udsat for et ulykkestilfælde, idet han som vagtmand blev overfaldet.

Selskabet anførte i skrivelse af 13/5 2003 til klagerens advokat:

> "Vi har modtager Deres brev af 15.04.2003 samt begyndelsesattest fra læge O.R.S.
>
> Vi takker for det indsendte materiale og kan meddele, at vi anerkender skaden som dækningsberettiget.

Vi har noteret os, at Erstatningsnævnet har sendt sagen i Arbejdsskadestyrelsen for at få afgjort bl.a. méngrad. Vi vil derfor afvente denne afgørelse. De bedes indsende den, når den fremkommer."

Arbejdsskadestyrelsen anførte i afgørelse af 10/5 2005 til klagerens advokat:

"Vi vurderer méngraden til 20 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4, og erhvervsevnetabet til 25 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 5. Endvidere vurderer vi stationærtidspunktet til 20. december 2002."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/8 2005 til klagerens advokat:

"For god ordens skyld skal vi meddele at sagen har fået nyt skadenummer.

Desuden skal vi venligst forespørge om, hvorvidt sagen fortsat er til behandling i arbejdsskadestyrelsen.

Såfremt De er i besiddelse af eventuelle nye lægelige akter bedes De indsende kopi af disse."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 4/9 2006 til klagerens advokat:

"Vi skrev til dig den 9/8-2005.

Da vi endnu ikke har modtaget dit svar, tillader vi os at erindre dig om sagen. Kopi af vores tidligere brev vedlægges.

Hvis vi ikke hører fra dig inden 4 uger fra i dag, så vil vi afslutte sagen."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 26/9 2006 til selskabet:

"Idet jeg henviser til Deres skrivelse af den 4. ds. og den 9. august 2005 kan det herved meddeles, at Arbejdsskadestyrelsen den 10. maj 2005 har vurderet, at méngraden er på 20 procent, og erhvervsevnetabet er på 25 procent. Kopi af afgørelsen er vedlagt.

Jeg imødeser herefter venligst Deres fremsendelse af J.P.W.F.s ulykkeserstatning til mit kontor."

Selskabet anførte i skrivelse af 4/10 2006 til klagerens advokat:

"Vi har modtaget Deres brev af den 26/9-2006, med kopi af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

De bedes venligst sende os kopi af de akter der ligger til grund for denne afgørelse, herunder erklæringen af 19/8-2003 fra speciallæge K.K.P., erklæringen af 4/2-2004 fra speciallæge i psykiatri L.P.H. samt journalakter fra læge O.R.S.

Når vi modtager disse, vil vi se på sagen igen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 25/1 2007 til klagerens advokat:

"Vi skrev til dig den 4/10-2006.

Da vi endnu ikke har modtaget dit svar, tillader vi os at erindre om sagen."

Klagerens advokat fremsendte de ønskede bilag til selskabet vedlagt en skrivelse af 8/2 2007, hvorefter selskabet ved skrivelse af 14/2 2007 til klageren anførte:

"Vi har modtaget Arbejdsskadestyrelsen afgørelse.

Vi har herefter forelagt sagen for Alkas lægekonsulent, som kan tilslutte sig Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om at fastsætte méngraden til 20 %."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 20/2 2007 til selskabet:

"Min klient kan selvfølgelig ikke acceptere, at der ikke afregnes renter af beløbet.

Alka skriver i brevet til min klient, at man efter forsikringsaftalelovens § 24 er berettiget til renter efter modtagelsen af de sidste nye lægelige oplysninger. Dette er ikke korrekt. Forsikringsaftalelovens bestemmelse anfører tværtimod, at forsikringssummen skal forrentes fra 14 dage efter, 'at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse'.

Endvidere er det i samme bestemmelse anført, at selskabet, såfremt det er givet, at selskabet skal betale en del af forsikringssummen, skal denne mindre del forlanges udbetalt i overensstemmelse med reglerne i første led i § 24, stk. 1.

Jeg har d. 4. okt. 2002 fremsendt anmeldelse bilagt lægeerklæring og jeg har ved skrivelse af 15. april 2003 fremsendt kopi af skrivelse fra Erstatningsnævnet samt fremlagt erstatningsopgørelse, indeholdende lægelige bilag, herunder erklæring af 18. sept. 2002 fra læge O.R.S., og det har allerede på dette tidspunkt stået klart, at der skal udbetales et beløb.

Derfor skal der ske en forrentning af kravet - i hvert fald fra 1. maj 2003 med 10 %.

Læge O.R.S. har givetvis fremsendt regning for sin begyndelsesattest til Dem. Alka forsikring skriver i sit brev af 13. maj 2003, at man nu vil afvente Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Denne beslutning beror alene på Alka Forsikrings egen opfattelse. Efter min opfattelse gør jeg gældende, at der i hvert fald på dette tidspunkt har været berettiget at kræve rente i forhold til en méngrad på 10 %.

L.P.H. har fremsendt sin erklæring d. 4. februar 2004 direkte til Arbejdsskadestyrelsen.

Endvidere blev der d. 26. september 2006 fremsendt en kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 10. maj 2005, hvoraf fremgår, at méngraden er på 20 %, og at erhvervsevnetabet er på 25 %. Som følge heraf er der ingen tvivl om, at der under alle omstændigheder skal ske forrentning af kravet på 20 % fra 14 dage efter d. 26. september 2006."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 30/3 2007 til klagerens advokat:

"Foranlediget af Deres fornyet henvendelse i sagen af 20/2-2007 har jeg gennemgået sagens akter herunder korrespondancen sammen med vores juridiske afdeling.

Vi er af den opfattelse at Alka på igen må har forhalet sagen og derfor har skadelidte ikke krav på renter.
Vi mener De som advokat har ansvar for orientering til de implicerede parter i sagen herunder indsendelse af relevante og vigtige oplysninger til Alka om skadelidtes helbredstilstand så snart disse foreligger.

Vi har allerede i 2005 rykket Dem for indsendelse af nye oplysninger. Den 26/9-2006 modtager vi en kendelse fra Arbejdsskadestyrelsen som er 1½ år gammel.

Da vi ikke tidligere har modtaget kopi af sagens lægelige akter tilskriver vi Dem for netop indsendelse af disse. Efter flere rykkere modtages disse primo 2007."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale renter fra 14 dage efter den 15/4 2003, da han på dette tidspunkt fremsendte skrivelse fra Erstatningsnævnet. Subsidiært ønsker klagerens advokat renter fra 14 dage efter selskabets modtagelse af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Selskabet har i skrivelse af 7/6 2007 til nævnet anført:

"Alka forsikring har alene været i besiddelse af de lægelige oplysninger der var vedlagt anmeldelsen. Det drejer sig om lægevagtsepikrise af 30. juni 2002, journaltilførsler for 8. juli, 22. juli og 26. juli 2002 samt røntgenbeskrivelse af 1. august 2002 og endelig brev fra egen læge til klagers advokat af 18. september 2002. Selskabet er ikke under sagens behandling blevet holdt orienteret om udviklingen eller lægelige tiltag.

Klager har under hele sagen været repræsenteret af advokat.

At erstatningen ikke er udbetalt før beror alene på klagers advokats forhold. Erstatningen både kunne og ville være blevet udbetalt umiddelbart efter 10. maj 2005, hvor både Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og de til grund liggende lægelige akter angiveligt forelå. En afgørelse som - trods Alka forsikrings brev af 9. august 2005 ikke blev fremsendt til selskabet førend 26. september 2006.

Det kan ikke i ovennævnte forbindelse anses for disculperende for advokaten, at selskabets breve angiveligt ved modtagelsen blev lagt på en forket sag hos advokaten.

Af Forsikringsaftalelovens § 24 fremgår det, at Forsikringsydelsen kan fordres betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Dertil skal det bemærkes, at selskabet har forsøgt at får oplysninger frem i sagen ved gentagne gange at skrive til klagers advokat, hvilket blot ikke har båret frugt.

Det er i den aktuelle sag ikke Alka forsikring der har forhalet sagen og da klager har været repræsenteret af en ligeværdig professionel part under hele sagen bør den sene udbetaling af erstatningen ikke komme selskabet til skade.

Efter omstændighederne er selskabet indstillet på at forrente erstatningsudbetalingen fra 14 dage efter modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse - d.v.s. den 11. oktober 2006 - og frem til udbetalingen den 14. februar 2007. Vi må fortsat fastholde, at klager ikke har krav på yderligere renter."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 14/6 2007 til nævnet:

"Det er fortsat min opfattelse, at kravet bør skulle forrentes for en dels vedkomne - 10 % - allerede fra 1. maj 2003, idet man der modtager lægeerklæring fra O.R.S. Alka Forsikrings beslutning om, at man vil afvente arbejdsskadestyrelsens afgørelse, må stå for selskabets egen risiko. Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 24, at forsikringssummen skal forrentes fra det tidspunkt, selskabet er i stand til at indhente oplysninger, der kan danne grundlag for forsikringssummens udbetaling."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/6 2007 til nævnet:

"De lægelige oplysninger, som klagers advokat henviser til, og som Alka forsikring modtog med anmeldelsen var ikke egnet til en vurdering af klagers varige mén - bilagene er fremsendt i kopi til Ankenævnet med selskabets brev af 7. juni 2007.

Den af klagers læge udfyldte begyndelsesattest modtaget den 24. april 2003 var ej heller egnet til en vurdering af klagers varige mén.

Der forelå således ikke på dette tidspunkt oplysninger af en art som nævnt i Forsikringsaftalelovens § 24, og der kan således ikke med baggrund i disse oplysninger beregnes renter af erstatningen for det senere konstaterede varige mén.

Alka forsikring må med føje gå ud fra, at når klager er repræsenteret af en advokat som varetager hans interesser, at denne advokat behørigt fremmer sagen og delagtiggør selskabet i de relevante oplysninger.

Alka forsikring har desuden gentagne gange gennem årene rykket advokaten for oplysninger dog uden held, og vi må i det hele henholde os til det i vores brev af 7. juni 2007 til Ankenævnet anførte."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har indvilliget til at forrente erstatningsudbetalingen fra 14 dage efter modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og frem til udbetalingen den 14. februar 2007.

Erstatning for varige mén forfalder 14 dage efter tidspunktet, hvor selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornøden til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelsen af forsikringsydelsens størrelse, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet løbende har forsøgt at indhente de fornødne oplysninger til brug for bedømmelsen af klagerens mén, og at det beror på klagerens advokats forhold, at selskabet ikke er blevet delagtiggjort i de relevante oplysninger efterhånden, som disse fremkom. Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at selskabet af egen drift skulle have udbetalt a conto erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann