788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.596:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejer- samt ansvarsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade på et hegn samt på klagerens nabos bil.

Selskabet henviser til, at skaderne på naboens bil og naboens del af det fælles hegn skyldes et hændeligt uheld, samt til at skaderne på klagerens del af hegnet ikke overstiger den policemæssige selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 20/11 2006 til selskabet anførte:

> "I forbindelse med etablering af indkørsel er jeg i gang med at få lagt belægningssten. Stenene er modtaget for flere mdr. siden og blev stablet langs stakit mod nabo for ikke at være i vejen. Stenene har således henstået i et stykke tid uden problemer. På selve ulykkesdagen/aftenen var der kraftig regn og vindstød. Hele indkørslen blev dækket af vand. Jorden er således sandsynligvis blevet blød pga. de unormale vandmængder og kombineret med vindstødene er sten og stakit væltet og ødelagt og landet ind over naboens lastbil. Det har efterfølgende vist sig at naboen til den anden side, afleder sit tagvand direkte i terrænet og at dette forhold kan have væsentligt medvirkende årsag til de meget stor mængder vand."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/1 2007 til klagerens nabo:

> "Vi har modtaget en anmeldelse fra vores kunde K.J., som har oplyst, at han gennem længere tid har haft sten til en indkørsel stående.
>
> Stenene er væltet pga. regn og blæst og har væltet dit stakit er væltet ind i din bil.

Skaden er ikke dækket af ansvarsforsikringen.

Dette skyldes, at K. ikke har gjort noget forkert ved have stablen af sten stående. Han har ikke kunnet forudse at stenene ville vælte pga. vejret.

Skaden betragtes som hændelig for hvilket der ikke er erstatningsansvar.

Selvom K.J. føler et moralsk ansvar, er han således ikke forpligtet til, at betale erstatning for den skete skade, og du må selv bære tabet."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 10/1 2007 til selskabet:

"Jeg er ikke enig i denne afgørelse og ønsker at klage over Fairs konklusion.

Fair har ikke besigtiget skaden eller miljøet men alene vurderet sagen ud fra et teoretisk juridisk forsikringsperspektiv. Jeg forestiller mig, at en syn- og skønspersons tekniske vurdering af de faktiske forhold ville være betydningsfulde for afgørelsen, specielt da det er geotekniske, meteorologiske og bygningskonstruktionsmæssige forhold der har været udslagsgivende faktorer i sagen. Hertil kommer, at jeg ved henvendelse ultimo november, fik oplyst at kunne forvente en behandlingstid på 3-4 måneder inden der ville falde en afgørelse i sagen. Ventetiden blev begrundet med travlhed pga. TV reklamer mm., hvilket måske har været en medvirkende årsag til den 'manglende tekniske vurdering'?

Min nabo har fået skade for ca. 35.000 - 50.000 DKK uden at have haft nogen som helst rolle i hændelsen andet end at være uheldig nabo.

Jeg forstår ikke at det kan være et frifindende forhold, at jeg ikke kunne forudse at stenene ville vælte og dermed at hændelsen er hændelig. Selve idéen/grundlaget med at tegne forsikringer forsvinder jo hvis det er en forudsætning at kunden kan forudse hvad der måtte kunne ske af forskellige ulykkelige hændelser. Et biluheld er en uforudselig hændelse, et sprængt vandrør er en uforudselig hændelse osv. - hvorfor man netop tegner en forsikring."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 1/5 2007 til klageren:

"Vi har gennemgået sagen igen, og må på den baggrund fastholde, at hændelsen er at betragte som hændelig.

Dette skyldes, at du ikke har foretaget nogen handling eller forsømmelse, som har gjort at du har pådraget dit et juridisk erstatningsansvar.

Det fremgår af sagen, at stenene har stået op af hegnet i et par måneder inden skaden sker.

Det er korrekt, at vi ikke har foretaget besigtigelse af skaderne, og dette har vi ikke vurderet var nødvendigt, da der netop er gået så lang fra stenene er stillet op af hegnet og til skaden sker.

Du kan ikke pådrages et ansvar for skaderne på din nabos ting, da du ikke kan lastes vejrligets forhold.

Vi beklager, at vi ikke kan hjælpe dig i anledning af den skete skade."

Klageren har ved skrivelse af 9/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de anmeldte skader. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med anlæggelse af sten i indkørsel er stort set samtlige sten væltet ind i naboens og vores fælles hegn og har smadret hegn samt naboens lastbil. Stenene var stablet op ad hegnet og væltede som følge af adskillige dages vedvarende regn i kombination med blæst. Stenene var stablet i 140 - 150 cm højde (ca. 100 m²). Ved henvendelse til FAIR fik jeg at vide at der var 3 - 4 mdr. behandlingstid pga. travlhed i fbm. tv-reklamer. Jeg måtte derfor indkøbe og etablere hegn inden afgørelse fra forsikringsselskabet forelå."

Selskabet har ved skrivelse af 1/6 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Sagen vedrører en skade på klagers og dennes nabos fælles hegn, samt en skade på naboens lastbil, der skete ved en stabel belægningssten væltede ind i hegnet og ind i bilen. Vi har ved behandlingen af sagen overset det forhold, at hegnet delvist er klagers eget, hvorfor vi overfor klager alene har taget stilling til ansvarsspørgsmålet. Dette skal vi meget beklage.
>
> Det er vores opfattelse, at skaderne på hegnet og naboens bil er sket ved et hændeligt uheld, hvorfor klager ikke er erstatningsansvarlig for skaderne på naboens lastbil og naboens andel af hegnet.
>
> **Skade på klagers andel af det fælles hegn:**
> Klagers husforsikring omfatter kaskoforsikring med en selvrisiko på 2.596 kr. på skadedagen. Ifølge anmeldelsen udgør den samlede reparationspris for hegnet 4.500 kr., hvoraf klagers andel må udgøre 50% jf. det delte ejerskab. Herefter overstiger klagers udgift til reparation af hegnet ikke selvrisikoen, hvorfor vi må afvise at betale for klagers hegn. Vi har ikke herved taget stilling til, om årsagen til skaden er omfattet af forsikringens dækning, idet dette ville kræve yderligere oplysninger, blandt andet om hegnets fundering.
>
> **Ansvaret for skaderne på naboens bil og dennes andel af det fælles hegn:**
> Det fremgår af klagers anmeldelse, at skaden skete ved, at en stabel belægningssten væltede ind i hegnet og naboens bil. Stenene havde stået på samme sted i flere måneder. I dagene op til skaden havde det regnet kraftigt, og det har siden vist sig en nabo udleder tagvand direkte i niveau, hvilket yderligere kan have medvirket til at blødgøre jorden. Den 13. november 2006 væltede stenene - formodentlig på grund af vandmængderne kombineret med vindstød.
>
> Det er vores opfattelse klager ikke har begået fejl eller forsømmelser, der førte til, at stenene væltede. Derfor mener vi uheldet må betegnes som et hændeligt uheld for hvilket klager ikke er ansvarlig. Vi afviste derfor erstatningspligten overfor naboen på klagers vegne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Privatansvar**
> **Dækker**
> • Det erstatningsansvar, du pådrager dig ifølge dansk retspraksis."

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab har vurderet, at klageren ikke er erstatningsansvarlig for skaden på naboens ejendom (stakit og bil). Denne afgørelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere, men nævnet forudsætter, at selskabet som ansvarsforsikrer yder klageren den nødvendige retlige bistand, hvis naboen forfølger sit krav indenretligt.

Herefter, og idet klagerens selvrisiko overstiger hans andel af reparationsudgiften til det beskadigede hegn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann