788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.597:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling i et anmeldt sammenstød.

Selskabet henviser til, at klageren overtrådte sin ubetingede vigepligt og derfor er tilkendt fuld skyld.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/10 2006 var involveret i et sammenstød i en rundkørsel. Modparten anførte i skadeanmeldelse af 30/10 2006 til sit selskab:

> "Jeg kørte ad B…vej i nordgående retning. I rundkørslen konstateres at der ikke er færdsel fra venstre. Jeg ser modparten holde ved indkørslen fra A…gade og kører ind i rundkørslen i andet gear. Da jeg når udkørslen fra A…gade kører modparten frem og rammer min højre fordør."

Selskabet anførte i skrivelse af 31/10 2006 til klageren:

> "Ud fra de oplysninger du gav, da du anmeldte skaden, har vi vurderet, at du ikke har ansvaret for uheldet. Det har modparten derimod, og derfor fremsætter vi nu et erstatningskrav over for modpartens forsikringsselskab.
>
> Hvis de anerkender erstatningspligten, vil skaden ikke medføre opkrævning af selvrisiko."

Klagerens modpart anførte i efterfølgende udateret skrivelse til sit selskab:

> "Jeg kørte ind i rundkørslen i andet gear med normal fart og så skadevolder komme kørende ad A…gade og idet jeg passerer indkørslen fra A…gade fortsætter hun med at køre ud i rundkørslen og kører direkte ind i min bils højre fordør.

Hvis man regner den tid det tager for mig at køre en fjerdedel rundt i rundkørslen, kan man se at jeg ville køre ind i hendes venstre side af bilen eller evt. venstre bagskærm, hvis hun, som hun hævder, var kørt ind i rundkørslen da jeg påbegyndte indkørslen. Det er jo en fuldstændig umulig påstand.
Desuden skal man, uanset andre bilisters fart, overholde sin vigepligt ved kørsel ind i en rundkørsel, hvilket hun heller ikke gjorde.

Jeg har vedlagt tre billeder … der ganske tydeligt og uden at nogen kan være i tvivl, viser hvor skaderne er sket på min bil.
Som det fremgår, er der ikke så meget som en ridse i min bils front, eller højre forskærm. Dette viser at jeg havde passeret indkørslen til A…gade da skadevolder kører ind i rundkørslen og efterfølgende ind i min bil.
Derimod er min højre fordør total ødelagt og det viser ganske tydeligt at hun er kørt direkte ind i siden på min bil.

Der foruden har vi fået Codans taksator til at kigge på bilen på autoværkstedet som skal udbedre skaden.
Taksatoren var ikke et øjeblik i tvivl om hvad der var sket. Det er naturligvis ikke taksator der skal afgøre skyldsspørgsmålet, men han er dog en særdeles erfaren og kompetent person ved vurdering af skader og skadesårsager, så hans udsagn må vægte tungt i denne sag.

Jeg vil derfor henstille til Codan om hurtigst muligt at erkende skylden og aftale med deres kunde hvorvidt Codan skal betale, eller kunden selv må stå til ansvar, så vi kan får denne sag afsluttet."

Selskabet anførte i mail af 18/2 2007 til klageren:

"Vedhæftede filer er modpartens anmeldelse og kommentarer, taksatorrapporter og fotos af begge biler. Modparten er blevet påkørt direkte på højre fordør af din venstre front.

Vi har derfor anerkendt erstatningspligten, da det må lægges til grund, at føreren af din bil ikke har overholdt sin vigepligt."

Klageren anførte som følge heraf i mail af 20/2 2007 til selskabet:

"Med henvisning til vor oprindelige skadeanmeldelse, må vi afvise køretøjernes placering på modpartens skitse, hvilket klart må bestyrkes af, at vor bil ikke havde skader på fronten overhovedet. Skaden er først sket fra mindst 20 cm bag forreste venstre hjørne. (Revnen i forlygten formodes at være en følge af den bagved liggende skade på forskærmen).

Dette skulle efter vor opfattelse klart vise, at modpartens bil rettelig har ramt vor bil på venstre side - og med vor bils placering på vej i en svingning ud af rundkørslen mod nord.

Modpartens beskrivelse af sin hastighed svarer ikke til, at H. oplevede en bil med alt for høj fart efter forholdene - nærmest, som om modparten havde overset rundkørslen.

Den omstændighed, at modparten fortsatte kørslen efter uheldet og med tydeligt øget hastighed svingede ned ad V…gade, tyder efter vor opfattelse på, at man faktisk har villet undgå en nærmere kontakt."

Selskabet anførte herefter i mail af 20/2 2007 til klageren:

> "Skaden er sket på venstre front. Det ses tydeligt på det medsendte foto og taksatorrapporten.
>
> Der er ubetinget vigepligt ved kørsel ind i en rundkørsel.
>
> Derfor har vi anerkendt erstatningspligten over for modparten."

Nævnet har modtaget billeder af de beskadigede biler.

Klageren har ved skrivelse af 10/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun ikke har den fulde skyld for sammenstødet. Hun har til støtte herfor anført:

> "Jeg anker sagen, fordi modpartens forklaring, er forkert. Jeg har ingen skade, på venstre front af bilen, men skade på venstre forskærm, som viser jeg er påkørt på vej ud af rundkørsel. Modparten kører, meget stærkt gennem rundkørsel og fortsætter i fuld fart ad B…vej, og til højre ad V…gade. Jeg får mit barnebarn, til at skrive nummeret ned, da jeg troede det var en spritbilist, og ringer til politiet, hvad faderen til den unge pige også gør."

Selskabet har ved skrivelse af 7/5 2007fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ved kollisionen er der sket skade på venstre front på forsikringstagerens bil. Modpartens bil er blevet skadet på højre dør.
>
> Idet der påhviler forsikringstageren en ubetinget vigepligt ved indkørsel i en rundkørsel, jfr. færdselslovens § 26 stk. 2, og idet der ikke foreligger vidneerklæringer, der bestyrker forsikringstagerens forklaring, og idet skadernes placering på bilerne støtter modpartens forklaring, har vi anerkendt det fulde ansvar for uheldet.
>
> Vi finder ikke, at nærværende klage indeholder nye oplysninger, og vi må derfor fastholde vores afgørelse. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 59.975 samt AK 60.496."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har overtrådt sin ubetingede vigepligt, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

4. 71.597

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann