788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.600:

xxxx xx
xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en retssag.

Selskabet henviser til, at sagen kunne være indbragt for Klagenævnet for Ejendomsformidling, hvorfor der ikke er dækning til førelse af en retssag.

Det fremgår af sagen, at den tvist, til hvilken klagerne ønsker retshjælpsdækning, tager sit udspring i, at klagerne i november 2004 ønskede at sælge både deres villa og deres fritidshus. De indgik derfor formidlingsaftaler med D. om salg af ejendommene. Klagerne fortrød imidlertid beslutningen om at sælge, hvorfor de ophævede aftalerne med D. i januar 2004. Efterfølgende opstod der en tvist om størrelsen af det vederlag, som D. opkrævede for salgsarbejdet.

D.'s advokat anførte i skrivelse af 25/5 2005 til klagerne:

> "Jeg skal derfor bede Dem indbetale det skyldige beløb, kr. 42.418,75, senest 10 dage fra dags dato, og er i modsat fald instrueret af min klient til at udtage stævning imod Dem, hvorved De må påregne, at der påføres sagen væsentlige yderligere omkostninger."

Som følge heraf anførte klagernes advokat i skrivelse af 7/6 2005 til D.'s advokat:

2. 71.600

"Indledningsvis skal jeg anmode Dem om at oplyse navn på den for D./O. ansvarlige statsaut. ejendomsmægler, der antages at være medlem af Danske Ejendomsmæglerforening.

Til sagens realitet skal jeg bemærke, at Deres klients krav om et samlet vederlag på kr. 26.975,- excl. moms må prøves ved Klagenævnet for Ejendomsformidling, hvis kravet fastholdes, og der ikke kan præsteres en passende begrundelse for, at vederlaget uden særlige omstændigheder er fastsat til 1/4 i forhold til de respektive formidlingsaftaler.

Kan Deres klient sandsynliggøre et tidsforbrug, der svarer til et vederlag på 27.000 kr.?"

D.'s advokat anførte herefter i skrivelse af 4/11 2005[18] til klagernes advokat:

"Som tidligere anført fastholdes min klients krav, hvorfor jeg senest 14 dage fra dato skal bede Dem fremsende dokumentation for sagens indsendelse for klagenævn for Ejendomsformidling, idet jeg i modsat fald uden yderligere varsel vil udtage stævning mod Deres klienter."

D.'s advokat indstævnede herefter klagerne for retten i O. ved stævning dateret 14/12 2005.

Klagernes advokat anførte i skrivelse af 29/3 2006 til selskabet:

"Som advokat for selskabets forsikringstagere ifølge ovennævnte familieforsikring U. og C.B.-J. anmelder jeg dækning i henhold til policens bestemmelser om retshjælp.

Der henvises til vedlagte sagsakter i den af D. mod mine klienter ved retten i O. anlagte retssag om et arbejdsvederlag i forbindelse med udført salgsarbejde."

Af udskrift fra retsbogen den 31/3 2006 fra retten i O. fremgår bl.a.:

"De sagsøgte har i svarskriftet anmodet om, at sagen bliver udsat på forelæggelse for Klagenævnet for Ejendomsformidling, jf. retsplejelovens § 361.

Sagen udsat på forelæggelse for Klagenævnet for Ejendomsformidling."

Selskabet anførte i skrivelse af 19/4 2006[29] til klagernes advokat:

"Sagen er, som De selv er opmærksom på, egnet til behandling i Klagenævnet for Ejendomsformidling, og De har da også i svarskriftet nedlagt påstand om, at sagen i medfør af rpl. § 361 bliver indbragt for nævnet.

Vi kan imidlertid ikke se af det for os forelagte, hvorfor sagen ikke har været indbragt for nævnet på et tidligere tidspunkt. Det har der så vidt ses været god tid til, og det ville have afskåret modparten fra at udtage stævning.

Efter § 5, stk. 5, og § 7 i vedlagte forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, ydes ikke retshjælp til tvister, der kan behandles af et godkendt anke- eller klagenævn, og vi mener derfor ikke at skylde dækning, i hvert fald på nuværende tidspunkt.

> For det tilfælde, at det ved nærmere oplysning om sagen skulle blive klart, at der ikke var reel mulighed for at foregribe modpartens indbringelse af sagen for retten, vil vi kunne dække rimelige omkostninger i forbindelse med de processkridt, De har taget til og med svarskriftet, samt eventuelt supplerende arbejde, som der mod forventning skulle blive behov for at få gennemført sagens henvisning til ankenævnsbehandling.
>
> Ligeledes taget vi naturligvis dækningsspørgsmålet til ny vurdering, hvis ankenævnet ikke kan behandle sagen, eller hvis tvisten ikke løses med nævnsbehandlingen. Kun må vi for god ordens skyld på forhånd bemærke, at hvis dækning da skal ydes, vil den ikke ville omfatte eventuel omkostningsforøgelse, der måtte følge af at De har kontor udenfor retskredsen."

Klagernes advokat anmodede igen ved skrivelse af 1/2 2007 selskabet om at give tilsagn om retshjælpsdækning, hvorefter selskabet ved skrivelse af 15/3 2007 til klagernes advokat anførte:

> "Som det fremgår af vores skrivelse af 19. april 2006 burde sagen fra starten have været indbragt for Klagenævnet for Ejendomsformidling. Der er som tidligere meddelt ikke retshjælpsdækning til denne del. At Deres klienter har valgt først på et meget sent tidspunkt at indbringe sagen for Ankenævnet - efter modparten har udtaget stævning - gør ikke at der så bevilges retshjælpsdækning.
>
> Der kan ikke på det foreliggende bekræftes dækning til sagen.
>
> Såfremt det på et senere tidspunkt bliver aktuelt at sagen indbringes for retten, kan vi se på sagen på ny. Til den tid imødeser vi kopi af kendelse."

Klagernes advokat anførte herefter i skrivelse af 19/3 2007 til selskabet:

> "I Deres skrivelse af 15. ds. udfolder De en så speciel kreativitet i Deres sagsbehandling, at De påfører Tryg en klagesag for Ankenævnet hvor jeg kan garantere Dem, at Deres synspunkt om hvor sagen fra starten burde have været indbragt bliver underkendt.
>
> De har vist overset, at det er mine klinter der er stævnet ved Retten i O.
>
> Henvisningsbestemmelsen i retsplejeloven har De også overset."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/3 2007 til klagernes advokat:

> "Deres klienter har en tabsbegrænsningspligt - af det fremsendte materiale kan vi se, at modparten i november 2005 skriver til Dem som advokat for vores forsikringstagere, at såfremt De ikke inden 14 dage fremsender dokumentation for at sagen er indbragt for Klagenævnet for Ejendomsformidling - vil man udtage stævning mod Deres klienter.
>
> Stævning udtages i februar 2006 - og først i forbindelse med Deres svarskrift anmoder De om at få sagen henvist til behandling for Klagenævnet."

Ved skrivelse af 10/4 2007 indbragte klagernes advokat selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning for Ankenævnet for Forsikring.

4. 71.600

Klagenævnet for Ejendomsformidling anførte i kendelse af 26/4 2007:

> "Klagerne skal herefter inden 30 dage fra kendelsens dato til indklagede betale kr. 16.293,75 med tillæg af en årlig rente, Nationalbankens officielle udlånsrente med tillæg af 7 %, fra 23. februar 2006, datoen for sagens anlæg ved retten, til betaling finder sted."

Klagernes advokat anførte herefter i skrivelse af 27/4 2007 til selskabet:

> "Jeg sender Klagenævnets kendelse og skal under henvisning hertil og den for Retten i O. verserende retssag igen opfordre Tryg til at bekræfte den anmeldte retshjælpsdækning, hvorefter den for Ankenævnet for Forsikring indbragte sag bliver trukket tilbage."

Klagernes advokat har ved sin nævnte skrivelse af 10/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

> "Det gøres til støtte for klagernes påstand gældende,
> **at** der er tale om en sag omfattet af klagernes retshjælpsforsikring,
>
> **at** selskabet ikke har støtte i forsikringsaftalen for sit synspunkt om, at klagerne skulle have indbragt sagen mod ejendomsmæglerfirmaet for Klagenævnet for Ejendomsformidling inden stævning blev udtaget,
>
> **at** initiativet til at iværksætte retsskridt for inddrivelse af det foreliggende pengekrav påhviler den part der forfølger kravet,
>
> **at** retten i O. har udsat sagen på forelæggelse for Klagenævnet for Ejendomsformidling jf. udskrift af retsbogen fra den 31/3 2006."

Selskabet har ved skrivelse af 11/5 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det er vores opfattelse, at vi har afvist retshjælpsdækning med rette ud fra de oplysninger om sagen, vi er bekendt med på nuværende tidspunkt.
>
> Vores kunder har ikke kunnet acceptere størrelsen af det vederlag D. har krævet i betaling for de ophævede aftaler om salg af deres ejendomme. Der var efterfølgende korrespondance mellem vores kunders advokat E.F.K. og D.'s advokat T.B.C. Korrespondancen slutter med, at D.'s advokat giver vores kunder en frist på 14 dage til at indgive en klage til Klagenævnet for Ejendomsformidling. Vores kunder klager ikke, og dette bevirker, at D. udtager stævning.
>
> Der er således tale om omkostninger ved en tvist, der kunne have været behandlet ved et godkendt klagenævn. Der er ikke aftalt andet med os som retshjælpsforsikrer, og det er ikke åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
>
> Såfremt det viser sig, at Klagenævnet for Ejendomsformidling afviser klagen som uegnet til behandling, er vi naturligvis indstillet på at revurdere vores stillingtagen til spørgsmålet om retshjælpsdækning.

Vi er endvidere indstillet på at dække rimelige sagsomkostninger frem til advokat E.F.K.'s fremlæggelse af svarskrift, såfremt det overfor os dokumenteres, at vores kunder på ingen måde havde mulighed for at undgå, at der blev udtaget stævning. Vi skal i denne forbindelse gentage, at D. ikke ville have kunnet indgive stævning, såfremt sagen var blevet indbragt for Klagenævnet.

Til støtte for vores afgørelse vedlægger vi kopi af de kendelser, som vi sendte til advokat E.F.K. med brevet af 22. marts 2007. Disse er kendelserne nr. 52.733, nr. 59.488 og nr. 67.244 (bilag …). Vi vedlægger endvidere kopi af kendelse nr. 56.826 og af 53.543 (bilag …).

Vi har på det seneste modtaget advokat E.F.K.'s brev af 27. april 2007 (bilag …) bilagt kendelsen fra Klagenævnet for Ejendomsformidling (bilag …) og har noteret, at klagerne har fået delvis medhold, idet man alene skal betale 16.293,75 kr. plus forrentning. Advokaten opfordrer os på ny til at yde retshjælp.

Vi må gentage, at vi ikke dækker udgifterne til sagens behandling.

Skal vi forstå advokatens henvendelse således, D. ikke vil acceptere kendelsen, og derfor fastholder hele sit oprindelige krav ved Retten i O., afventer vi nærmere dokumentation herfor, hvorefter vi vil vurdere om vi fremadrettet kan yde retshjælp."

Klagernes advokat anførte herefter i skrivelse af 1/6 2007 til nævnet:

"Hvis man afviser et krav fra en ejendomsmægler påhviler det ejendomsmægleren at forholde sig hertil hvis kravet ønskes retsforfulgt.

I denne situation påhviler det ikke den tidligere kunde at gå til et klagenævn.

Hvorfor dog det?

Klagerne har tegnet en retshjælpsforsikring i Tryg ifølge hvilken selskabet er forpligtet til at yde dækning i en sag som den foreliggende."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 18/6 2007 til nævnet:

"Advokat E.F.K. anfører i brevet, at vores kunder selvfølgelig var tvunget til at forholde sig det retsskridt ejendomsmæglerfirmaet iværksatte ved at udtage stævning.

Dette kan vi naturligvis kun give advokat E.F.K. ret i, men det ændrer ikke ved det forhold, at vi ikke kan tilbyde retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag.

Advokat E.F.K. anfører videre, at det påhviler ejendomsmægleren at forholde sig til et afvist krav, hvis kravet ønskes retsforfulgt og advokat E.F.K. anfører, at det i den situation ikke påhviler vores kunder at gå til et klagenævn.

Vi kan give advokat E.F.K. ret i, at ejendomsmægleren måtte udtage stævning, da vores kunder afviste at betale regningsbeløbet, men vi kan ikke give advokat K. ret i, at vores kunder blot har kunnet afvente sagsanlægget og derefter opnå retshjælpsdækning.

Som anført i vores brev til Ankenævnet af den 11. maj 2007 dækker retshjælpsforsikringen ikke omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved klagenævn, hvorfor vi mener, at vi med rette har afvist retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag.

Afslutningsvis skal vi nævne, at ejendomsmægleren opfordrede vores kunder til at indbringe sagen for Klagenævnet for Ejendomsformidling før stævningen blev indgivet. Vores kunder har således haft rig mulighed for at undgå sagsanlægget."

Klagernes advokat og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…
§ 7. Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne både kunne og burde have indbragt tvisten vedrørende størrelsen af ejendomsmæglerens vederlag for Klagenævnet for Ejendomsformidling, inden retssagen blev anlagt mod dem. Allerede af den grund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen vedrørende vederlaget, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, jf. § 5, stk. 5.

7. 71.600

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann